

ПРОТОКОЛ
на комисия, назначена със заповед № ЗОП-24В от 01.07.2019 г.
на Златко Живков – кмет на Община Монтана

На 01.07.2019 г. от 14:00 часа в административната сграда на Община Монтана, нахождаща се в град Монтана, ул. „Извора“ № 1, на открито заседание се събра комисия назначена със Заповед № ЗОП-24В/01.07.2019 г. на Златко Живков - Кмет на Община Монтана за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чрез събиране на оферти с обява по реда на глава 26 от ЗОП, с предмет: **„Разработване и отпечатване на подробно ръководство за подготовка за гражданите при бедствия по проект „Оборудването спасява животи“ (Equipment save our lives) с номер: ROBG-305, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020”** с уникален номер на обявата в Агенцията за обществени поръчки ID: 9089234 публикувана на 14.06.2019 г. и Информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти с ID 9089589 публикувана на 25.06.2019 г.

Комисия в състав:

Председател – Галя Петкова - Любенова – Главен юрисконсулт в общинска администрация гр. Монтана

и

Членове:

1. Вася Йорданова - Симеонова – началник отдел „ПОПОФТиЗ“ към Дирекция „ЕИ-ИР“ общинска администрация гр. Монтана
2. Таня Цветанова – младши експерт „ОПОФП“ към Дирекция „ЕИИР“ в общинска администрация гр. Монтана

на основание чл. 192 от ЗОП, във връзка с чл. 97 от ППЗОП, се събра със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, с предмет: **„Разработване и отпечатване на подробно ръководство за подготовка за гражданите при бедствия по проект „Оборудването спасява животи“ (Equipment save our lives) с номер: ROBG-305, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020”**

С обява с изх. № ЗОП-24А/14.06.2019 г. на Златко Живков - Кмет на Община Монтана за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Информация за публикувана в профила на купувача обява с Изх. № ЗОП-24А/14.06.2019 г., публикувани на профила на купувача на 14.06.2019 г. и ID: 9089234 в Агенцията за Обществени поръчки (АОП) е определен срок за подаване на оферти за участие до 17:30 часа на 24.06.2019 г.

В определения срок за подаване на оферти, в деловодството на Община Монтана е постъпила 1 (една) оферта, поради което на основание чл.188, ал.2 от ЗОП срокът за подаване на оферти бе удължен, с Информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти с изх. № ЗОП-24А/14.06.2019г. публикувана на профила на купувача на 25.06.2019 г. и ID: 9089589 в АОП е удължен срокът за получаване на оферти до 17:30 часа на 28.06.2019 г. На основание чл. 188, ал.3 от ЗОП след изтичането на този срок възложителят разглежда и оценява получените оферти независимо от техния брой.

На откритото заседание на председателя на комисията се предадоха 2 (две) оферти описани в приемо-предавателен протокол от 01.07.2019 г., който бе представен, заедно с тях.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 5 мин. за евентуално

закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри в 14:05 часа публичното заседание като обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съгласно който в срока за получаване на оферти, посочен в обявлението за поръчка – до 17:30 часа на 28.06.2019 г. са постъпили 2 (две) оферти, а именно:

№	Подател на офертата	Вх. №	Дата и час на получаване
1	„Юропиън Дивелопмънт Консултинг“ ЕООД	70-00-955	24.06.2019 г. 09:17 ч.
2	„ФРИБУЛ“ ООД	70-00-996	28.06.2019 г. 10:54ч.

След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и присъстващите членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и пристъпиха към отварянето на офертите.

На откритото заседание не присъстваха представители на участниците.

Комисията установи, че офертите са подадени в съответствие с изискванията на ЗОП и Обявата за обществена поръчка – в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, върху която са посочени: наименованието на поръчката, за която се подават документите, наименованието на участника, адрес за кореспонденция (улица, номер, град, код) и телефон, имейл. При проверка на документите за административно съответствие, комисията констатира, че всички необходими документи са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията продължи публичното заседание с отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения на участниците за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както следва:

I. Отваряне на офертите, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. Участник „Юропиън Дивелопмънт Консултинг“ ЕООД

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка върху която са посочени: наименованието на поръчката, за която се подават документите, наименованието на участника, адрес за кореспонденция (улица, номер, град, код) и телефон, имейл.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител;
- документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, съдържащо План за действие
- приложение към техническо предложение – автобиографии с приложени диплома, трудова книжка и референции на всеки от тях на трима ключови експерта и един допълнителен експерт.
- документ по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“
- декларация по чл. 192, ал. 3 изр първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП
- декларация по чл. 192, ал. 3 изр първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 3-6 от ЗОП
- декларация по чл. 192, ал. 3 ЗОП

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническото предложение на участника, ведно с приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник „ФРИБУЛ“ ООД

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка върху която са посочени: наименованието на поръчката, за която се подават документите, наименованието на участника, адрес за кореспонденция (улица, номер, град, код) и телефон.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител;
- декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП за наличие на конфиденциална информация
- документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, съдържащо План за действие;
- приложение към техническото предложение – доказателства за образованието и професионалния опит на експертите.
- документ по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“
- декларация по чл. 192, ал. 3 изр първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП
- декларация по чл. 192, ал. 3 изр първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 3-6 от ЗОП
- декларация по чл. 192, ал. 3 ЗОП

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническото предложение на участника, ведно с приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

II. Отваряне на офертите и оповестяване на ценовите предложения на участниците

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП и чл. 97 ал. 3 ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. Участник „Юропиън Дивелопмънт Консултинг“ ЕООД

В представената оферта, участникът е представил запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

В представената оферта, участникът е направил следното ценово предложение:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага да поеме, изпълни и завърши обществената поръчка, съобразно условията на Възложителя, обективирани в Обявата за участие в обществената поръчка и изискванията за изпълнение в техническата спецификация за обща цена от:

34 700.00 (тридесет и четири хиляди и седемстотин) лева без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка, както и че няма разминаване между стойността изписана цифром и словом. Ценовото предложение е изготвено по образец и е коректно попълнено, с подпис на лицето, което представлява участника, както и печат.

2. Участник „ФРИБУЛ“ ООД

В представената оферта, участникът е представил запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

В представената оферта, участникът е направил следното ценово предложение:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага да поеме, изпълни и

завърши обществената поръчка, съобразно условията на Възложителя, обективирани в Обявата за участие в обществената поръчка и изискванията за изпълнение в техническата спецификация за обща цена от:

32 000.00 (тридесет и две хиляди) лева без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка, както и че няма разминаване между стойността изписана цифром и словом. Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не е изготвено по образца одобрен от Възложителя и приложен към документацията на настоящата поръчка. Ценовото предложение на участника е подписано от лицата, които представляват участника и има печат.

С тези си действия комисията приключи публичната част от заседанието в 14:25 часа.

На дати 10.07.2019 г. и 18.07.2019 г. в административната сграда на Община Монтана, находяща се в град Монтана, ул. „Извора” № 1 комисията продължи своята работа на закрити заседания, като разгледа обстойно всички документи, представени в офертите на участниците.

III. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор поставени от Възложителя.

1. Участник „Юропиън Дивелопмънт Консултинг” ЕООД

- опис на документите;

- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) Относно представения ЕЕДОП от участника „Юропиън Дивелопмънт Консултинг” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП на оптичен носител – формат pdf подписани с електронен подпис надлежно от представляващото дружество лице.

А.1) В еЕЕДОП раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“

Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявата за „Икономическо и финансово състояние“ на участниците в т. 1 участникът следва да е реализирал минимален общ оборот за последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер равен или надвишаващ : 69 000.00 лв. (шестдесет и девет хиляди лева) без ДДС.

След направена проверка на декларирания от участника от размер на общия годишен оборот за последните 3(три) приключили финансови години в еЕЕДОП раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“ комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към критериите за подбор. Декларираното от участника в еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ е в съответствие с указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка. С така представените информация участникът е доказал съответст-

вието си с критерии за подбор.

А.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ участникът е декларирал изпълнени услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката:

Съгласно изискванията на Възложителя в Документацията участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата услуга/и с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“ се има предвид услуга/действие по разработване на ръководство и/или наръчник и/или правилник и/или проучване за справяне с бедствията и/или аварията по схеми или програми с частично или изцяло безвъзмездно финансиране с европейски или международни средства.

След направена проверка на декларираните от участника услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката в част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към критериите за подбор. Декларираното от участника в еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ е в съответствие с указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и в конкретните образци. С така представените информация участникът е доказал съответствието си с критерии за подбор.

А.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е декларирал съответствието си с поставените изисквания на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя в Документацията участникът следва да притежава валиден сертификат, че прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен с обхват на сертификация разработване на анализи, планове, стратегии и/или други аналитични документи или еквивалент.

След направена проверка на декларираното от участника съответствие с минималните изисквания на Възложителя в еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към критериите за подбор. Декларираното от участника в еЕЕДОП, в еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е в съответствие с изискванията на Възложителя в документацията за обществена поръчка. С така представените информация участникът е доказал съответствието си с критерии за подбор.

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените документи удостоверяват, че спрямо Участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. Документите му са попълнени съгласно указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и в конкретните образци. С така представените документи участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, предвид което и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

1. Участник „ФРИБУЛ“ ООД

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) Относно представения ЕЕДОП от участника „ФРИБУЛ” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП на оптичен носител – формат pdf подписан с електронни подписи на надлежно от представляващите дружество лица.

А.1) В еЕЕДОП раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“

Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявата за „Икономическо и финансово състояние“ на участниците в т. 1 участникът следва да е реализирал минимален общ оборот за последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер равен или надвишаващ : 69 000.00 лв (шестдесет и девет хиляди лева) без ДДС.

След направена проверка на декларирания от участника от размер на общия годишен оборот за последните 3 (три) приключили финансови години в еЕЕДОП раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“ комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към критериите за подбор. Декларираното от участника в еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ е в съответствие с указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка. С така представените информация участникът е доказал съответствието си с критерии за подбор.

А.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ участникът е декларираше изпълнени услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката:

Съгласно изискванията на Възложителя в Документацията участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата услуга/и с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“ се има предвид услуга/дейност по разработване на ръководство и/или наръчник и/или правилник и/или проучване за справяне с бедствията и/или аварията по схеми или програми с частично или изцяло безвъзмездно финансиране с европейски или международни средства.

След направена проверка на декларираните от участника услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката в част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към критериите за подбор. Декларираното от участника в еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ е в съответствие с указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и в конкретните образци. С така представените информация участникът е доказал съответствието си с критерии за подбор.

А.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е декларираше съответствието си с поставените изисквания на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя в Документацията участникът следва да притежава валиден сертификат, че прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен с обхват на сертификация разработване на анализи, планове, стратегии и/или други аналитични документи или еквива-

лент.

След направена проверка на декларираното от участника съответствие с минималните изисквания на Възложителя в еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към критериите за подбор. Декларираното от участника в еЕЕДОП, в еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е в съответствие с изискванията на Възложителя в документацията за обществена поръчка. С така представените информация участникът е доказал съответствието си с критерии за подбор.

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените документи удостоверяват, че спрямо Участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. Документите му са попълнени съгласно указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и в конкретните образци. С така представените документи участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, предвид което и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

IV. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за съответствие с предварително обявените условия

1. Участник „Юропиън Дивелопмънт Консултинг“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа следните изявления:

1.1. Участникът заявява, че е в състояние да изпълни възложената му работа качествено в обема и срока и със съдържанието, съгласно Техническата спецификация и представеното от него предложение;

1.2. Представя Техническо предложение по Образец, включващо План за действие;

1.3. Представя Приложение към техническо предложение – автобиографии с приложени диплома, трудова книжка и референции на всеки от тях на трима ключови експерта и за един допълнителен експерт.

Към техническото предложение участникът е приложил:

- ✓ Приложение към техническо предложение – автобиографии с приложени диплома, трудова книжка и референции на всеки от тях на трима ключови експерта и един допълнителен експерт.
- ✓ декларация по чл. 192, ал. 3 изр. първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП
- ✓ декларация по чл. 192, ал. 3 изр. първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 3-6 от ЗОП
- ✓ Декларация по чл. 192, ал. 3 ЗОП

След запознаване с представеното техническо предложение, комисията достигна до следните изводи: Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от законния представител на участника. Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на образеца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. В образеца на техническото предложение на поръчката участникът е представил Плана си за действие.

Техническото предложение на участника съдържа **План за действие**, който отговаря на минимално изискуемото от Възложителя съдържание, като включва следното:

- Описание на дейностите, които ще бъдат реализирани, разпределени в два етапа – Подготвителен етап и Етап на Същинско изпълнение. За всеки от етапите са посочени съответните основни дейности и съответните конкретни задачи от обхвата на всяка една от дейностите към съответния етап, които ще бъдат изпълнявани, като са посочени и отговорните за изпълнението на всяка отделна задача експерти.

- Цялостна организация за изпълнение на поръчката (т. IV от техническото предложение), съдържаща организация на експертите от Експертния състав на участника (в т.ч. и на допълнителния експерт), разпределение на отговорностите по изпълнението и дейностите, предмет на поръчката между тях (т. IV, т. 1 от техническото предложение). В табличен вид е представена организация на експертите от Експертния състав на участника, включваща разпределение на съответните експерти включително и предложеният допълнителен експерт, с посочване на образованието и професионалната им квалификация, конкретните функции и отговорности, които всеки един ще има в хода на изпълнението.

- Конкретните начини за осъществяване на комуникация вътре в екипа, както и с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.(т. IV, т. 2 от техническото предложение)

- Организационни мерки, по отношение на взаимодействието при изпълнението на обществената поръчка, включващи: Начин на управление на консултантския екип; Вътрешна организация; Сформиране на екип за изпълнение. Мениджмънт и координация; Създаване на организация за работа – възлагане на роли и отговорности; Изготвяне на подробен план за действие; Организиране на първа работна среща с Възложителя; Електронно работно пространство; Ефективно управление на ресурсите.

- Разпределение на изпълнението по вертикална йерархичност в Експертния екип в схематичен вид с представени начините на възлагане на задачи и контролиране на тяхното изпълнение относно всеки един от експертите в екипа. Описан е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на участника.

- Мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти – посочени са и са разгледани основните видове контролни механизми, и контролните дейности, които ще се прилагат.

- Механизми за осигуряване на изпълнение на поръчката, дефинира са процеси за управление и процеси, ориентирани към продукта/резултата, като спрямо всеки визиран процес са посочени конкретните групи от дейности (механизми), съотнасящи се към него.

- Описание на контрола върху цялостното изпълнение на задачите, контрола по отношение отчитането на резултатите и контрола по отношение проследяване на спазване на изискванията за качество.

Техническото предложение на участника съдържа **Предложение за екип за изпълнение на поръчка** съгласно приложени автобиографии и доказателства към тях, който отговаря на минимално изискуемото от Възложителя съдържание като включва следното:

Експерт 1 (**E1**) – „Финанси“: От представената диплома и превод към нея се удостоверява съответствие с минималното изискване за придобито висше образование в област „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Икономика“.

От приложените трудова книжка и служебна бележка се установява съответствие с минималното изискване за минимум три години общ професионален опит по специалността.

Експерт 2 (**E2**) - „Юрист“: От представената диплома се установява съответствие с минималното изискване за образователно-квалификационна степен „магистър“ в област

„Социални, стопански и правни науки”, професионално направление „Право“.

От представените документи (референции за изпълнени услуги, трудова книжка) се установява съответствие с минимално поставеното изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години.

Експерт 3 (ЕЗ) „Екология“: От представената диплома се установява съответствие с минималното изискване за образователно-квалификационна степен в област „Природни науки, математика и информатика”, професионално направление „Биологически науки“, което съответства на минимално поставеното изискване за придобито образование.

Предложен е **един допълнителен експерт**, за когото е представена автобиография по образец. От представената диплома се установява съответствие с минимално изискуемото образование в област „Социални стопански и правни науки“ и/или „Хуманитарни науки“ и/или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалент, с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалент.

От приложените документи, удостоверяващи професионалния опит на допълнителния експерт се доказва минималното изискване за наличие на опит в участие в изпълнение на най-малко една услуга/ дейност по изработването и дизайн/печат на наръчник/правилник и/или ползва електронен инструмент за дизайн и/или за предпечатна подготовка на рекламни материали, и/или наличие на професионален опит едновременно в областта на дизайна на печатни и електронни материали.

С оглед на всичко гореизложено, комисията приема, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката и приложения към него, които съответстват на изискванията на възложителя. Комисията не констатира участникът да е допуснал противоречие, касаещо дейностите по изпълнение, нито наличие на текстове показващи непредназначеност към предмета на поръчката. Не беше констатирано също така отсъствие на изискуеми показатели, както и не беше установено противоречие с техническата спецификация или други условия, заложи в условията на поръчката или нормативен акт, уреждащ материята. Техническото предложение на участника е изготвено по изискуемия образец и съдържа всички документи, изискани от възложителя. По изложените съображения комисията ще извърши оценка на офертата по показателите за оценка.

2. Участник „ФРИБУЛ“ ООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа следните изявления:

2.1. Участникът заявява, че е в състояние да изпълни възложената му работа качествено в обема и срока и със съдържанието, съгласно Техническата спецификация и представеното от него предложение;

2.2. Представя Техническо предложение по Образец, включващо План за действие;

2.3. Представя Приложение към техническо предложение – автобиографии с приложени дипломи за всеки от тримата ключови експерта и автобиография на един допълнителен експерт.

Към техническото предложение участникът е приложил:

- ✓ Приложение към техническо предложение – автобиографии с приложени дипломи за всеки от тримата ключови експерта и автобиография на един допълнителен експерт.
- ✓ декларация по чл. 192, ал. 3 изр първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП
- ✓ декларация по чл. 192, ал. 3 изр първо във връзка с обстоятелствата по чл. 54 ал. 1, т. 3-6 от ЗОП
- ✓ Декларация по чл. 192, ал. 3 ЗОП

След запознаване с представеното техническо предложение, комисията достигна до следните изводи: Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от законните представители на участника. Техническото предложение на поръчката съответства на образца на техническо предложение от документацията за обществена поръчка. В образца на техническо предложение на поръчката участникът е представил Плана си за действие.

След запознаване със съдържанието на предложеният от участника **План за действие**, комисията констатира следните обстоятелства:

- Описание на дейностите, които ще бъдат реализирани - В Плана за действие предоставен от участника не е налице посочване на конкретните дейности, които ще бъдат реализирани в изпълнение на предмета на поръчката. В частта описание на дейностите в предложения План за действие от участника е цитирана общата характеристика и специфичната част от описанието на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата обществена поръчка. Същевременно представеното описание на дейностите от участника по същество е цитирано описанието предоставено от Възложителя в Техническата спецификация към настоящата поръчка. Комисията констатира, че участникът не е представил описание на дейностите, които ще бъдат реализирани и по този начин не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя за изпълнение на поръчката.

- След запознаване с предложения от Участника План за действие комисията установи, че в него не е разгледана организацията на експертите от Експертния състав на участника (в т.ч. и допълнителния експерт), както и не е направено разпределение на отговорностите по изпълнението и дейностите, предмет на поръчката между тях. Участникът е посочил трите имена на всеки от тримата задължителните експерти, както и на допълнителния експерт и съответната експертна длъжност, която заемат. От представения план за действие не става ясно каква е ролята и функцията на всеки един от експертите при изпълнение на предмета на поръчката. Описано е, че взаимодействието между експертите от Експертния състав ще се осъществява на база на разпределените отговорности, но липсва точното разпределение на отговорностите между отделните експерти. В Плана за действие участникът не е направил разпределение на отговорностите по изпълнението и дейностите, предмет на поръчката между експертите, а е описал, че след подписване на договора ще бъде организирана работна среща на екипа за разпределение на експертите по дейности и задачи. По този начин е налице неизпълнение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката посочени от Възложителя в техническата спецификация. Комисията установи, че участникът не е посочил кой експерт за изпълнението на коя дейност е отговорен.

- В Плана за действие участникът е посочил и е описал конкретните начини за осъществяване на комуникация вътре в екипа, както и с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

- Организационни мерки, по отношение на взаимодействието при изпълнението на обществената поръчка, включващи: декомпозирана работна структура (дърво на задачите) за изпълнение на отделните дейности; Структурен подход; Методология PRINCE2 – която ще следват процесите по управление на проекта; Платформи PM tool, VtigerCRM – осигуряващи възможност за постоянно наблюдение и гъвкавост при изпълнението на планираните задачи, както и навременно актуализиране.

- Разпределение на изпълнението по вертикална йерархичност в Експертния екип – Комисията установи, че в представения План за действие от участника е посочено само взаимодействието между отделните експерти в табличен вид с посочване на имената и заеманата експертна длъжност. От така представеното разпределение на изпълнението по вертикална йерархичност не става ясно в каква посока ще се движи процеса на възлагане на задачи и контролиране на тяхното изпълнение, което е същността на разпределението на изпълнението и представянето във Вертикална йерархичност. В предложения от участ-

ника План за действие не е посочен и процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на участника, наличието на който е предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП..

- Мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти – посочени са и основните видове контролни механизми, и контролните дейности, които ще се прилагат.

- Механизми за осигуряване на изпълнение на поръчката- В представения от участника План за действие не са дефинирани ясни процеси за управление и процеси, ориентирани към продукта/резултата. В Плана за действие на участника се посочва, че Ръководителя на екипа ще контролира качеството на работа и спазването на определен график и ще осигурява ежеседмичното провеждане на срещи между експертите от екипа, но липсва дефиниране и посочване на конкретните процеси и механизми, чрез които ще бъдат осигурено качествено изпълнение на работата.

- Описание на контрола върху цялостното изпълнение на задачите, контрола по отношение отчитането на резултатите и контрола по отношение проследяване на спазване на изискванията за качество – След като разгледа предложението от участника План за действие, Комисията установи, че не са разгледани отделните механизми и процеси, чрез които ще се осъществява отчитането.

Видно от изложеното по-горе, в предложението от участника План за действие **не се съдържа предложение за описание на дейностите и организация на експертите от Експертния състав на участника, разпределение на отговорностите по изпълнението и дейностите, предмет на поръчката между тях, механизми за осигуряване на изпълнение на поръчката, разпределението на изпълнението по вертикална йерархичност в Експертния екип, не е посочен процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на участника.** В документацията към настоящата обществена поръчка, по конкретно в Техническата спецификация в т. 15 се съдържат минималните изисквания към съдържанието и задължителния обхват, който следва да има Техническото предложение на участниците. Възложителя е заложи минимално изискуемо и задължително по обхват съдържание на предложението от Участника Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата ѝ от предложението персонал. Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, което от своя страна трябва да е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В техническата спецификация към Документацията към обществената поръчка в т. 15 Възложителя изчерпателно, ясно и недвусмислено е посочил минимално изискуемото и задължително по обхват съдържание на Плана за действие, представен от участника, а именно: - *описание на дейностите и организация на експертите от Експертния състав на участника (в т.ч. и допълнителния експерт), разпределение на отговорностите по изпълнението и дейностите, предмет на поръчката между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и организационни мерки, по отношение на взаимодействието при изпълнението на обществената поръчка; предложение за мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти (в т.ч. и допълнителните/неключови такива), включително механизми за осигуряване на изпълнение на поръчката; разпределението на изпълнението по вертикална йерархичност в Експертния екип, посочен е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.* Отново в същата част от документацията се съдържа указание, което гласи: „Горепосоченото съдържание на предложената от Участника Организация за изпълнение на всички дейности в обхвата ѝ от предложението персонал следва да се приема като минимално изискуемо и задължително по обхват, предвид обстоятелството, че липсата на един или повече от изброените като минимум елементи от съдържанието на Предложението за изпълнение е предпоставка за отстраняване на Участника от поръчката, поради неизпълнение на това предварително поставено и обявено условие

по смисъла на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Изложеното позволява да бъде направено заключението, че в предложения План за действие участникът не е разгледал следните елементи: описание на дейностите, които ще бъдат реализирани, организация на експертите от Експертния състав на участника, разпределение на отговорностите по изпълнението и дейностите, предмет на поръчката между тях, разпределението на изпълнението по вертикална йерархичност в Експертния екип, не е посочен процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на участника. Предвид обстоятелството, че възложителят предварително изрично и изчерпателно е предвидил какво следва да бъде минималното съдържание на плана за действие, като част от техническото предложение, а не е предоставил правото на участниците сами да преценят какво да предложат в Плана за действие, комисията счита, че участникът е представил План за действие, който няма минимално изискуемото от възложителя съдържание, респективно представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия, поради което следва да бъде предложен за отстраняване.

Техническото предложение на участника съдържа **Предложение за екип за изпълнение на поръчка** съгласно приложени автобиографии и доказателства към тях. След запознаване с представените документи, комисията констатира следните обстоятелства:

Експерт 1 (E1) – „Финанси“: От представената диплома се удостоверява съответствие с минималното изискване за придобито висше образование в област „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Икономика“.

Участникът е приложил автобиография на Експерт 1 (E1) – „Финанси“, в която се декларира съответствие с минималното изискване за минимум три години общ професионален опит по специалността, но колона № 5 от образеца на Автобиография за експертите „Документ удостоверяващ изпълнението“ не е попълнена от участника. След като се запозна с всички приложени документи Комисията установи, че участникът не е приложил доказателства за съответствието с поставените минимални изисквания за професионален опит на Експерт 1 (E1) – „Финанси“. Възложителят е поставил това изрично изискване в техническата спецификация част от Документацията по настоящата обществената поръчка в т. 14 Възложителя изчерпателно е изброил документите с представянето на които се установява съответствие с минимално поставеното изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години. Това са именно „копия на трудови книжки, копия от договори, сертификати, референции от работодатели/възложители и/или препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи, доказващи професионалната компетентност на експерта.“ Комисията установи, че за посоченият от участника Експерт 1 (E1) – „Финанси“ не са представени документи („копия на трудови книжки, копия от договори, сертификати, референции от работодатели/възложители и/или препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи, доказващи професионалната компетентност на експерта“), от които да се установи съответствие с минимално поставеното изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години. По отношение на декларираната от участника за експерта информация в приложената автобиография за съответствие с минималното поставено изискване за три години общ професионален опит по специалността участникът не представя доказателства. Предвид гореизложеното и обстоятелството, че възложителят предварително изрично е поставил изискването, че съответствието с поставените минимални изисквания за професионален опит на съответния експерт следва да се докаже, чрез прилагане на копие от надлежно удостоверяващ го документ, Комисията намира, че предложеният от участника Експерт 1 (E1) – „Финанси“ не отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години.

Експерт 2 (Е2) - „Юрист“: От представената диплома се установява съответствие с минималното изискване за образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Право“.

Участникът е приложил автобиография на Експерт 2 (Е2) - „Юрист“, в която се декларира съответствие с минималното изискване за минимум три години общ професионален опит по специалността, но колона № 5 от образеца на Автобиография за експертите „Документ удостоверяващ изпълнението“ не е попълнена от участника. След като се запозна с всички приложени документи Комисията установи, че участникът не е приложил доказателства за съответствието с поставените минимални изисквания за професионален опит на Експерт 2 (Е2) - „Юрист“. Възложителят е поставил това изрично изискване в техническата спецификация част от Документацията по настоящата обществената поръчка в т. 14. Възложителя изчерпателно е изброил документите, с представянето на които се установява съответствие с минимално поставеното изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години. Това са именно *„копия на трудови книжки, копия от договори, сертификати, референции от работодатели/възложители и/или препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи, доказващи професионалната компетентност на експерта.“* Комисията установи, че за посоченият от участника Експерт 2 (Е2) - „Юрист“ не са представени документи (*„копия на трудови книжки, копия от договори, сертификати, референции от работодатели/възложители и/или препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи, доказващи професионалната компетентност на експерта.“*), от които да се установи съответствие с минимално поставеното изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години. По отношение на декларираната от участника за експерта информация в приложената автобиография за съответствие с минималното поставено изискване за три години общ професионален опит по специалността участникът не представя доказателства. Предвид гореизложеното и обстоятелството, че възложителят предварително изрично е поставил изискването, че съответствието с поставените минимални изисквания за професионален опит на съответния експерт следва да се докаже, чрез прилагане на копие от надлежно удостоверяващ го документ, Комисията намира, че предложеният от участника Експерт 2 (Е2) - „Юрист“ не отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване за придобит общ професионален опит по специалността от три години.

Експерт 3 (Е3) „Екология“: От представената диплома се установява съответствие с минималното изискване за образователно-квалификационна степен в област „Природни науки, математика и информатика“, професионално направление „Биологически науки“, което съответства на минимално поставеното изискване за придобито образование.

Предложен е **един допълнителен експерт**, за когото е представена автобиография по образец. В представената автобиография участникът е посочил, че предложеният от него допълнителен експерт има образователно-квалификационна степен „Магистър“, по специалност „Архитект/ Урбанист“. Посочената специалност попада в област „Технически науки“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г. Възложителят е поставил минимално изискване за образованието и образователно-квалификационната степен, на което трябва да отговаря предложеният допълнителен експерт, а именно *„висше образование в област „Социални стопански и правни науки“ и/или „Хуманитарни науки“ и/или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалент, с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалент съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС №125 от 2002 г.“, и/или еквивалент (включително ако образованието е придобито в друга държава“*). Посоченото придобито висше образование от допълнителния експерт не попада в

изрично изброените области от Възложителя. Участникът също така не представя диплома на допълнителния експерт, от която да се установи съответствие с минимално изискуемото образование в област „Социални стопански и правни науки“ и/или „Хуманитарни науки“ и/или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалент, с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалент.

Участникът не е приложил и документи, удостоверяващи специфичния опит на допълнителния експерт към Автобиографията, с които се доказва минималното изискване за наличие на опит в участие в изпълнение на най-малко една услуга/ дейност по изработването и дизайн/печат на наръчник/правилник и/или ползва електронен инструмент за дизайн и/или за предпечатна подготовка на рекламни материали, и/или наличие на професионален опит едновременно в областта на дизайна на печатни и електронни материали.

Участникът е приложил автобиография на допълнителния експерт, посоченото придобито висше образование не отговаря на предварително установените изисквания на Възложителя, тъй като не попада в изрично изброените области на висше образование в т.14 на Техническата спецификация. След като се запозна с всички приложени документи Комисията установи, че участникът не представя диплома на допълнителния експерт, от която да се установи съответствие с минимално изискуемото образование в област „Социални стопански и правни науки“ и/или „Хуманитарни науки“ и/или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалент, с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалент. Няма приложени доказателства за съответствието с поставените минимални изисквания за специфичен опит на Допълнителния експерт. Съгласно предварително изрично написани условия за изпълнение на поръчката от Възложителя в техническата спецификация част от Документацията по настоящата обществената поръчка в т. 14. *„Съответствието на експертите от Експертния състав с поставените минимални изисквания за придобито образование се доказват с копие от диплома и/или еквивалентен документ.“* Възложителя изчерпателно е изброил и документите, с представянето на които се установява съответствие с минимално поставеното изискване за специфичен опит. Това са именно *„копия на трудови книжки, копия от договори, сертификати, референции от работодатели/възложители и/или препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи, доказващи професионалната компетентност на експерта.“* Комисията установи, че за посоченият от участника Допълнителен експерт не са представени документи нито за доказване на съответствието с поставените минимални изисквания за придобито образование (*копие от диплома и/или еквивалентен документ*), нито с минималните изисквания за придобит специфичен опит (*„копия на трудови книжки, копия от договори, сертификати, референции от работодатели/възложители и/или препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи, доказващи професионалната компетентност на експерта“*), от които да се установи съответствие с минимално поставеното изискване за опит в участие в изпълнение на най-малко една услуга/дейност по изработване и дизайн/печат на наръчник/правилник и/или ползва електронен инструмент за дизайн и/или за предпечатна подготовка на печатни материали, и/или наличие на професионален опит едновременно в областта на дизайна на печатни и електронни материали. Предвид гореизложеното и обстоятелството, че възложителят предварително изрично е поставил изискването за доказване на съответствие с поставените минимални изисквания за Експертния състав, чрез прилагане на копие от надлежно удостоверяващи ги документи, както и предвид, Комисията намира, че предложеният от участника Допълнителен експерт не отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания за образование и специфичен опит.

С оглед на всичко гореизложено, комисията намира, че представената от участника оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедура-

та, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

V. Оценка на офертата на допуснатия участник съобразно методиката за оценка.

1. Оценка на офертата на допуснатия участник съобразно показател П1 - професионалната компетентност на персонала

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника:

Експерт от Експертния екип	Брой точки и мотиви за присъждането им
Експерт „Финанси“ (E1)	Брой точки - 34 т. Мотиви за присъждането им: От представените извлечения от трудова книжка, извлечение от Търговския регистър, копие на договор за Управление и контрол, удостоверение и референции се удостоверява, че експертът притежава 21 години и 9 месеца общ професионален опит по специалността. От представените копия на договори се удостоверява, че експертът е изпълнил декларираният в приложената автобиография придобит специфичен опит в изпълнението на 2 на брой услуги/дейности по извършване на проучване и изследване за справяне с бедствията и разработване на план за справяне с бедствията и аварийите по конкретно посочени проекти. Предвид гореизложеното и съобразно утвърдената методика за оценка Комисията присъжда оценка от 34 т., предвид това, че се доказва изискуемия общ професионален опит съгласно утвърдената методика за 8 (осем) или повече от 8 (осем) години общ професионален опит по специалността (В настоящия случай експертът притежава 21 години и 9 месеца общ професионален опит по специалността) и специфичен професионален опит за Експерт Финанси (E1) в изпълнението на 2 на брой услуги, съответстващи на изисканите от Възложителя. Съгласно утвърдената методика за оценка за наличие на специфичен професионален опит в изпълнението на 2 (две) услуги/дейности по разработване на ръководство и/или наръчник и/или правилник и/или проучване и/или анализ и/или стратегия и/или план за справяне с бедствията и/или аварийите по схеми или програми с частично или изцяло безвъзмездно финансиране с европейски или международни средства. (В настоящия случай са налице 2 изпълнени услуги/дейности), комисията оценява с 34 т. професионалната компетентност на този експерт.
Експерт „Юрист“ (E2)	Брой точки - 33 т. Мотиви за присъждането им: От представените извлечения от трудова книжка, се установява повече от 23 години общ професионален опит по специалността. От представените референции за изпълнени услуги, се установява, че експертът е предоставял юридически услуги при изпълнението на 2 на брой услуги/дейности по извършване на проучване и изследване за справяне с бедствията и разработване на план за справяне с бедствията и аварийите по конкретно посочени проекти, с което се доказва, че експертът е изпълнил декларираният в приложената автобиография специфичен опит. Предвид гореизложеното и съобразно утвърдената методика за оценка Комисията присъжда оценка от 33 т., предвид това, че се

	доказва изискуемия общ професионален опит съгласно утвърдената методика за 8 (осем) години общ професионален опит по специалността (В настоящия случай експертът притежава 23 години и 8 месеца общ професионален опит по специалността) и специфичен професионален опит за Експерт „Юрист“ (Е2) в предоставянето на юридически услуги при изпълнението на 2 на брой услуги, съответстващи на изисканите от Възложителя. Съгласно утвърдената методика за оценка за наличие на специфичен професионален опит в предоставянето на юридически услуги при изпълнението на 2 (две) услуги/дейности по разработване на ръководство и/или наръчник и/или правилник и/или проучване и/или анализ и/или стратегия и/или план за справяне с бедствията и/или аварията по схеми или програми с частично или изцяло безвъзмездно финансиране с европейски или международни средства. (В настоящия случай експертът е предоставял юридически услуги при изпълнението на 2 услуги/дейности по извършване на проучване и изследване за справяне с бедствията и разработване на план за справяне с бедствията и аварията по конкретно посочени проекти), комисията оценява с 33 т. професионалната компетентност на този експерт.
Експерт „Екология“ (Е3)	Брой точки - 33 т. Мотиви за присъждането им: От представената референция се установява наличието на специфичен професионален опит в участието в разработване на план за действие в областта на бедствията и извършване на проучване за справяне с бедствията и кризите по конкретно посочени проекти, с което се доказва, че експертът е изпълнил декларираният в приложената автобиография специфичен опит. Предвид доказаната професионална компетентност относно специфичен професионален опит Комисията счита, че е доказана професионална компетентност. Съгласно утвърдената методика за оценка за наличие на специфичен професионален опит в изпълнението на 2 (две) услуги/дейности по разработване на ръководство и/или наръчник и/или правилник и/или проучване и/или анализ и/или стратегия и/или план за справяне с бедствията и/или аварията по схеми или програми с частично или изцяло безвъзмездно финансиране с европейски или международни средства. (В настоящия случай експертът е участвал при изпълнението на 2 услуги/дейности по извършване на проучване и изследване за справяне с бедствията и разработване на план за справяне с бедствията и аварията по конкретно посочени проекти), комисията оценява с 33 т. професионалната компетентност на този експерт.

Съгласно методиката Оценката по показател П1 е с максимален брой точки 100 и с относителна тежест в комплексната оценка 60 %. Оценката се изчислява по следната формула:

$$П1 = П1-Е1 + П1-Е2 + П1-Е3, \text{ където,}$$

П1-Е1; П1-Е2; П1-Е3 е оценка на професионалния опит на съответния експерт съобразно изискванията посочени в Методиката за оценка

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените точки от оценката на професионалния опит на всеки един от експертите:

$$П1 = 34 + 33 + 33 = 100 \text{ т.}$$

2. Оценка на офертата на допуснатия участник съобразно показател П2 – предложена цена

При извършеното от комисията разглеждане на ценовото предложение на участника за съответствие с предварително обявените от възложителя условия, комисията констатира следните обстоятелства:

Участникът е използвал образец на ценово предложение, изготвено от възложителя и предоставено като приложение към документацията за обществена поръчка. Ценовото предложение на участника е представено на хартиен носител, с подписа на надлежно представляващото го лице, както и печат.

Участникът е посочил цената в ценовото предложение в български лева, с точност до втория знак след десетичната запетая без включено ДДС. Няма разминаване между цената изписана цифром и словом.

Посочената от участника цена включва всички разходи съгласно указанията на възложителя, съдържащи се в документацията на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че предложеното ценово предложение на участника следва да бъде допуснато до оценка.

Съгласно методиката Оценката по показател П2 е с максимален брой точки 100 и с относителна тежест в комплексната оценка 40 %. Оценката се изчислява по следната формула:

$$П2 = (П2_{\min} / П2_n) \times 100, \text{ където:}$$

$П2_{\min}$ – най-ниската предложена цена в лева, без ДДС съгласно ценовите оферти на участниците

$П2_n$ – предложената цена на оценявания участник, съгласно приложената ценова оферта в лева, без ДДС.

Комисията пристъпи към заместване на формулата със стойностите от Ценовото предложение на допуснатия участник :

$$П2 = (34700 / 34700) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. Комплексна оценка (КО) на офертата на допуснатия участник

След извършване на оценка на ценовото предложение на участника, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертата на участника.

Съгласно методиката за оценка комплексната оценка на офертата на допуснатия участник се изчислява по следната формула:

$$КО = 0.6 \% \times П1 + 0,4 \% \times П2$$

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получената оценка на офертата на допуснатия участник по показател П1 и получената оценка на офертата на допуснатия участник по показател П2:

$$КО = 0.6 \% \times 100 + 0,4 \% \times 100 = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

VI. Класиране

Предвид съответствието на офертата с предварително обявените от Възложителя условия, получената комплексна оценка на допуснатата оферта Комисията единодушно

РЕШИ

1. Извършва следното класиране в обществена поръчка, възлагана по реда на глава 26 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Разработване и отпечатване на подробно ръководство за подготовка за гражданите при бедствия по проект „Оборудването спасява животи“ (Equipment save our lives) с номер: ROBG-305, финанси-

ран по Програма за трансгранично сътрудничество INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020” както следва:

На първо място: „Юропиън Дивелопмънт Консултинг” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 100 точки.

2. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Юропиън Дивелопмънт Консултинг” ЕООД, гр. София, ж.к. Младост 1, ул. Йерусалим № 15, ет. 3 с подадена оферта с вх. № 70-00-955 / 24.06.2019 г. подадена в 09:17 ч., с комплексна оценка от 100 точки по обществена поръчка с предмет: **„Разработване и отпечатване на подробно ръководство за подготовка за гражданите при бедствия по проект „Оборудването спасява животи“ (Equipment save our lives) с номер: ROBG-305, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020”**

С това Комисията приключи своята работа на 26.07.2019 г.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП и се подписа от всички членове на Комисията. Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и заедно с цялата документация се предава на Възложителя.

Комисия в състав:

Председател:

Галя Петкова - Любенова

Членове:

Вася Йорданова–Симеонова

Таня Цветанова

Възложител:

Златко Живков
Кмет на Община Монтана

29.07.2019 година
(дата на утвърждаване на протокола)

** Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.*