



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

ОБЩИНА МОНТАНА

3400 МОНТАНА, ул. „Извора“ №1, тел: 096 394 201, факс: 096 588 391, e-mail: montana@montana.bg

ПРОТОКОЛ

по чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

Днес, 27.11.2017 г. в 14:00 часа, комисия в състав:

I. Председател:

Деян Георгиев Димитров – Директор на Дирекция „ЕИИР“ в Община Монтана

II. Членове:

1. Вася Йорданова Симеонова – Началник-отдел „ПОПОФТЗ“ в Дирекция „ЕИИР“ на Община Монтана
2. Таня Миладинова Цветанова – Младши експерт „ОПОФП“ в Дирекция „ЕИИР“ на Община Монтана

назначена със Заповед №ЗОП-44Б от 27.11.2017 г., на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Обява №ЗОП-44А от 17.11.2017 г., се събра със задача разглеждане и оценка на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности за осигуряване на информация и комуникация за проект № BG16M1OP002-5.002-0004-C01 „Разработване на Комплексна програма за КАВ по показателите ФПЧ10 и ПАВ на община Монтана“:

Всеки член от комисията попълни и представи Декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

До определения от Възложителя първоначален срок за подаване на оферти – 17.30 ч. на 24.11.2017 г., са получени 3 (три) оферти:

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с док. № 70-00-1855 от 24.11.2017 г., 09:38:54 ч.
2. „Аксиопеа Консулт“ ЕООД, с док. №70-00-1856 от 24.11.2017 г., 09:54:34 ч.
3. ЕТ „Хелиос – Георги Славчев“, с док. №70-00-1862 от 24.11.2017 г., 16:55:43 ч.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликите, съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им.

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с ЕИК 201557566 и със седалище и адрес на управление: гр. София 1360, ул. „Маслиново клонче“ №2, представлявано от Иван Веселинов Димитров – управител.

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

2. „Аксиопеа Консулт“ ЕООД, с ЕИК 202222382 и със седалище и адрес на управление: гр. София 1799, ж.к. Младост 2, бл. 221А, ап. 25, представлявано от Елена Николова Цолова – собственик и представляващ по учредителен акт.

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

www.eufunds.bg

3. ЕТ „Хелиос – Георги Славчев” с ЕИК 821163357 и със седалище и адрес на управление: гр. Монтана 3400, ж.к. Младост 2, бл. 18, вх. В, ап. 5, представлявано от Георги Борисов Славчев.

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

След извършването на тези действия в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят закри публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание и пристъпи към проверка за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, посочени в Обява № ЗОП-44А от 17.11.2017 г. и Техническата спецификация.

I. Офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД съдържа:

1. Опис на документите представени от участника – Образец № 1
2. ЕЕДОП по образец
3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки – Образец № 4
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от Закона за обществените поръчки – Образец № 5
5. Техническо предложение – Образец № 2
6. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор – Образец №2-1;
7. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №2-2;
8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 2-3
9. Ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за изпълнение на поръчката - Образец № 3

Във връзка с изпълнението на поставените от участника критерии за подбор, а именно *„Участникът следва да докаже, че е изпълнил поне една услуга с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, за последните 3 години считано от датата на подаване на офертата. Под услуги с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, следва да се разбира: „изработка на информационни и/или рекламни материали и/или организиране на публични събития“*, участникът е декларирал в ЕЕДОП изпълнението на следните услуги:

- Извършване на мерки за публичност и информираност при изпълнението на Проект BG051PO001-5.2.12-0061-C0001 „Осигуряване на сигурна и стабилна среда за деца и младежи с увреждания в Община Разград, чрез предоставяне на социални услуги от резидентен тип“ по ОПРЧР 2007-2013 г., стойност 10 980 лв. без ДДС, период на изпълнение 04.03.2015 г. – 18.11.2015 г., Възложител – Община Разград. Дейностите по горепосочения договор включват: организиране и провеждане на встъпителна и заключителна пресконференции, публикации в медиите, изработване на информационни брошури и рекламни материали, както следва: изработване на брошури (100+100 бр.), изготвяне на рекламни и информационни материали: рекламни термочаши – 200 бр., рекламни шапки – 200 бр., рекламни химикалки – 200 бр., рекламни тефтери – 200 бр., рекламни дъждобрани – 200 бр., рекламни екочанти – 200 бр., рекламна флашпамет – 200 бр., публикации в медиите: в местна преса – 3 бр., в национална преса – 3 бр., съобщения в местното радио – 3 бр.

- Договор №ОС-09-1270 от 05.03.2015 г. за изпълнение на услуга с предмет „Осигуряване на информация и публичност на проект „Изграждане на два туристически ин-

----- www.eufunds.bg -----

формационни центъра в Община Крушари“, стойност 3 525 лв. без ДДС, период на изпълнение 05.03.2015 г. – 31.05.2015 г., Възложител – Община Крушари. Дейностите по горепосочения договор включват: изработка и доставка на информационни брошури – 1 500 бр., изработка и доставка на плакати – 50 бр., изработка и доставка на туристически карти – 500 бр., изработка и доставка на информационни табели – 2 бр., изработка и доставка на дискове – копие с видеоклип – 450 бр.

След преценка и преглед на документите в офертата и съответствието им с критериите за подбор и поставените от Възложителя изисквания, комисията установи, че са налице всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, в резултат на което допуска офертата на „Ди Ем Ай Дивелоппмънт“ ЕООД до оценка, съгласно заложените критерии за възлагане „най-ниска цена“.

II. Офертата на „Аксиопеа Консулт“ ЕООД съдържа:

1. Опис на документите представени от участника – Образец № 1
2. ЕЕДОП по образец
3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки – Образец № 4
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от Закона за обществените поръчки – Образец № 5
5. Техническо предложение – Образец № 2
6. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор – Образец №2-1;
7. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №2-2;
8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 2-3
9. Ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за изпълнение на поръчката - Образец № 3

Във връзка с изпълнението на поставените от участника критерии за подбор, а именно „Участникът следва да докаже, че е изпълнил поне една услуга с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, за последните 3 години считано от датата на подаване на офертата. Под услуги с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, следва да се разбира: „изработка на информационни и/или рекламни материали и/или организиране на публични събития“, участникът е декларирал в ЕЕДОП изпълнението на следните услуги:

• Дейности за информация и публичност на проект „Повишаване на квалификацията и професионализма на служителите на АУЕР за по-ефективно и ефикасно изпълнение на задълженията по ОП „Административен капацитет“, стойност 3 701 лв. без ДДС, крайна дата за изпълнение на услугата - септември 2015 г., Възложител – Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР). Представена е връзка към Профил на купувача на АУЕР - <http://www.seea.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/81-prikluchili-obshtestveni-porachki-category/9659>. След извършена проверка, комисията установи, че в рамките на посочения договор са включени следните дейности: подготовка и отпечатване на плакати – 5 бр., изготвяне на подвижни табели – 2 бр., изготвяне на брошури – 200 бр., провеждане на откриваща пресконференция, изготвяне и публикуване на интервюта в средствата за масово осведомяване – 3 бр., изработване на Интернет банер – 1 бр., подготовка на рекламни комп-

лекти, включващи тефтер, блокнот, химикал и папка – 100 комплекта, провеждане на заключителна пресконференция.

- Осъществяване на дейности по информация и публичност на проект „Повишаване на квалификацията и професионализма на служителите на МОСВ чрез специализирани обучения“, съгласно Договор № 14-22-26 от 18.09.2014 г., финансиран по ОПАК 2007-2013 г., стойност 3 700 лв. без ДДС, крайна дата за изпълнение на услугата – септември 2015 г., Възложител – Министерство на околната среда и водите (МОСВ). След извършена проверка, комисията установи, че в рамките на посочения договор са включени следните дейности: организация и провеждане на откриваща пресконференция, организация и провеждане на закриваща пресконференция, изработка, печат и разпространение на информационни брошури - 150 броя, подготовка на материал за публикуване в сайта на МОСВ за включените и изпълнени дейностите по проекта, изработване и доставка на 150 комплекта материали – в това число 150 папки, 150 химикали и 150 USB флаш памет за участниците в обучението и закриващата конференция, изработване на 1 брой банер на проекта.

След преценка и преглед на документите в офертата и съответствието им с критериите за подбор и поставените от Възложителя изисквания, комисията установи, че са налице всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, в резултат на което допуска офертата на „Аксиопеа Консулт“ ЕООД до оценка, съгласно заложените критерии за възлагане „най-ниска цена“.

III. Офертата на ЕТ „Хелиос – Георги Славчев“ съдържа:

1. Опис на документите представени от участника – Образец № 1
2. ЕЕДОП по образец
3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за обществените поръчки – Образец № 4
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от Закона за обществените поръчки – Образец № 5
5. Техническо предложение – Образец № 2
6. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор – Образец №2-1;
7. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №2-2;
8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 2-3
9. Ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за изпълнение на поръчката - Образец № 3

Във връзка с изпълнението на поставените от участника критерии за подбор, а именно „Участникът следва да докаже, че е изпълнил поне една услуга с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, за последните 3 години считано от датата на подаване на офертата. Под услуги с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, следва да се разбира: „изработка на информационни и/или рекламни материали и/или организиране на публични събития“, участникът е декларирал в ЕЕДОП изпълнението на следните услуги:

- Договор № от 18.08.2014 г. с предмет „Мерки за публичност и визуализация в рамките на проект на община Монтана „Комплекс за здравни и социални услуги (КЗСУ) „Св. Мина“, вкл. организиране на 2 пресконференции, изработка на 1 бр. рол-банер, 2

----- www.eufunds.bg -----

броя информационни табели, организиране на бр. публикации в печатни медии, провеждане на ден на отворените врати, излъчване на 6 бр. радиосъобщения, стойност 10 000 лв. без ДДС, дата на приключване на изпълнението на договора - 30.06.2015 г., получател Община Монтана;

- Договор № М-13-2-2 от 12.08.2014 г. „Укрепване на капацитета и квалификацията на служителите от общинска администрация Монтана“ по ОПАК, вкл. 500 бр. информационни брошури, 2 бр. транспаранти за визуализация, 2 бр. пресконференции и 4 бр. публикации в местни и регионални медии, стойност 6 809,16 лв. без ДДС, дата на приключване на изпълнението на договора - 12.08.2015 г., получател Община Монтана.

След преценка и преглед на документите в офертата и съответствието им с критериите за подбор и поставените от Възложителя изисквания, комисията установи, че са налице всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, в резултат на което допуска офертата на ЕТ „Хелиос – Георги Славчев“ до оценка, съгласно заложен критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, включително проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки.

Комисията установи, че ценовите предложения на всички участници съответстват на предварително обявените от Възложителя условия, изискуемото приложение – Образец №3, е попълнено коректно и надлежно подписано.

Комисията извърши проверка на коректността на аритметичните сборове и произведения по позициите от ценовите таблици и установи следното несъответствие.

В ценовата таблица на „Аксиопеа Консулт“ ЕООД произведенията по позициите са коректни, но общата цена на изпълнение без ДДС съгласно ценовата таблица се равнява на **864,50 лв. без ДДС (1 037,40 лв. с ДДС)**.

В ценовата оферта като обща цена за изпълнение на поръчката е записано **869,40 (осемстотин шестдесет и девет 0,40) лв. без ДДС и 1 037,40 (хиляда и тридесет и седем 0,40) лв. с ДДС**.

Видно е, че общата цена на изпълнение на поръчката с ДДС е записана коректно, както цифром, така и словом и се равнява на аритметичният сбор с ДДС, получен при сбиране на произведенията от ценовите таблици. Комисията приема, че записът на общата цена на изпълнение на поръчката без ДДС е резултат от техническа грешка, която обаче не води до неяснота на волята на автора ѝ и приема за верни единичните цени и произведения от ценовите таблици и записаната в ценовото предложение обща цена за изпълнение с ДДС (1 037,40 лв.), **която се равнява на 864,50 лв. без ДДС**.

Предложени са общи цени за изпълнение на поръчката под прогнозната стойност, както следва:

Участник	Предложена цена с ДДС	Предложена цена без ДДС
„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	1 380,00 лв.	1 150,00 лв.
„Аксиопеа Консулт“ ЕООД	1 037,40 лв.	864,50 лв.

Участник	Предложена цена с ДДС	Предложена цена без ДДС
ЕТ „Хелиос – Г. Славчев“	1 332,00 лв.	1 110,00 лв.

Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, бе извършена проверка на предложената обща цена с ДДС, дадена в ценовите предложения на участниците, в резултат на което бе установено, че общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от „Аксиопеа Консулт“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията прие решение да изиска с писмо от участник „Аксиопеа Консулт“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката.

На 14.12.2017 г. от 14:00 часа се проведе закрито заседание на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности за осигуряване на информация и комуникация за проект № BG16M1OP002-5.002-0004-C01 „Разработване на Комплексна програма за КАВ по показателите ФПЧ10 и ПАВ на община Монтана“.

Комисията установи, че председателят е изпратил на 07.12.2017 г. по е-поща писмо с искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката. Участникът „Аксиопеа Консулт“ ЕООД е потвърдил получаването на 11.12.2017 г. и с имейл от 13.12.2017 г., е представил писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката, с приложени към нея доказателствени документи, описани в писмото, подписани с е-подпис.

В рамките на обосновката са представени:

- Разчет за формиране на цената за изпълнение на дейност: Организиране и провеждане на 2 (две) публични събития с цел популяризиране на проекта – пресконференция в началния етап от изпълнение на проекта и обществено обсъждане на проекта на Комплексната програма за намаляване нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ в крайния етап от физическото изпълнение на проекта, както следва:

Вид на разхода	Ед. цена	% от общите разходи	Количество	Обща стойност на разходи
Наем на зала	100,00 лв.	23,81%	2	200,00 лв.
Осигуряване на кафе пауза за 20 участника	60,00 лв.	14,28%	2	120,00 лв.
Разходи за публикации	180,00 лв.	42,86%	2	360,00 лв.
Други разходи – комунални разходи, комуникации, гориво, материали, консумативи	38,00 лв.	9,05%	2	76,00 лв.
Печалба	42,00 лв.	10,00%	2	84,00 лв.
Общо разходи – лв. без ДДС				840,00 лв.

- Разчет за формиране на цената изпълнение на дейност: Изработване на 5 (пет) броя плакати, съдържащи информация за проекта, съгласно изискванията на Техническата спецификация, Насоките за информация и комуникация на проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“ и Единният наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 г., както следва:

Вид на разхода	Ед. цена	% от общите разходи	Количество	Обща стойност на разходи
Материали, консумативи, цветен печат размер А3	2,20 лв.	44,90%	5	11,00 лв.
Разходи за куриерски услуги	7,00 лв.	28,57%	1	7,00 лв.
Други общо административни разходи – комунални разходи, комуникации	4,05 лв.	16,53%	1	4,05 лв.
Печалба	2,45 лв.	10,00%	1	2,45 лв.
Общо разходи – лв. без ДДС				24,50 лв.

В рамките на писмената обосновка, участникът обвързва представеното от него ценово предложение с наличие на обективни обстоятелства, съотнесими с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП, а именно:

- Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- Възможност участникът да получи държавна помощ.

Видно от горепосочените разчети е, че по отношение на дейността „Организиране и провеждане на 2 (две) публични събития с цел популяризиране на проекта“, участникът е посочил следните ценообразуващи елементи: Наем на зала, Осигуряване на кафе пауза за 20 участника, Разходи за публикации, Други разходи – комунални разходи, комуникации, гориво, материали, консумативи, Печалба.

Конкретно по отношение на отделните видове ценообразуващи елементи, комисията направи следните изводи:

Ценообразуващ елемент „наем на зала“:

Представената от участника единична стойност за наем на зала е 100 лв. без ДДС.

Участникът е представил 2 броя ценови оферти: оферта от хотел „Лайт“, град София за наем на конферентна зала на стойност 120 лв. с ДДС на ден и оферта от хотел „Форум“, град София за наем на конферентна зала на стойност 50 лв. на час. Представените оферти не съдържат подпис и печат, и в този смисъл не е ясно доколко представляват официално волеизявление на оферирация. Офертата от хотел „Лайт“ е с дата 02.12.2016 г., а по отношение на офертата от хотел „Форум“ не може да се установи кога е издадена (посочена е единствено дата на конферентна проява 20.07.2017 г.). От офертите не става ясно какъв е техният срок на валидност и респективно дали посочените в тях цени са актуални към датата на подаване на офертата. В допълнение не се пояснява как същите се съотнасят към конкретните изявления на участника, съдържащи се в представената от него писмена обосновка (мероприятията, които са обект на настоящата обществена поръчка са място на изпълнение град Монтана, а представените оферти са от хотели с локация в град София).

Ценообразуващ елемент „Осигуряване на кафе пауза за 20 участника“:

Представената от участника стойност е 60 лв. на мероприятие без ДДС или 3 лв. на участник при 20 участника в мероприятието.

Участникът е представил 2 броя ценови оферти: оферта от хотел „Лайт“, град София включваща стойност на „кафе-паузи“ от 6 лв./човек с ДДС (5 лв./човек без ДДС) и оферта от хотел „Форум“, град София включваща стойност за кафе-пауза (кафе, чай, дребни

сладки) от 5 лв. на куверт. Представена е и фактура № 1000000135 от 19.10.2017 г. за кетъринг на стойност 49 лв. без ДДС. Представените оферти не съдържат подпис и печат, и в този смисъл не е ясно доколко представляват официално волеизявление на офертиралия. Офертата от хотел „Лайт“ е с дата 02.12.2016 г., а по отношение на офертата от хотел „Форум“ не може да се установи кога е издадена (посочена е единствено дата на конферентна проява 20.07.2017 г.). От офертите не става ясно какъв е техният срок на валидност и респективно дали посочените в тях цени са актуални към датата на подаване на офертата. Не става ясно, защо след като средната цена за човек/куверт се равнява на 5 лв. без ДДС, от разчетите на участника се калкулира средна цена от 3 лв. на човек/куверт. В допълнение не се пояснява как офертите се съотнасят към конкретните изявления на участника, съдържащи се в представената от него писмена обосновка (мероприятията, които са обект на настоящата обществена поръчка са място на изпълнение град Монтана, а представените оферти са от хотели с локация в град София). От представената фактура не става ясно, за колко души са били преназначени кетъринг хапките на стойност 49 лв. без ДДС.

Ценообразуващ елемент „Разходи за публикации“:

Представената от участника стойност за публикации е 180 лв. без ДДС за мероприятие.

Представени са 3 броя оферти, както следва: оферта 1: черно-бяла страница 135 лв., цветна страница 230 лв., оферта 2: 100 лв. без ДДС (цена за черно бяла публикация, която ще бъде реализирана като цветна) и оферта 3 на стойност 182,66 за черно-бяла публикация на вътрешна страница, първа страница цветно 365,33 лв. без ДДС и последна страница цветно 274,00 лв. без ДДС (цените в оферта се калкулират на база на стойност на кв. см и площта на половин странична публикация). От представените оферти не стават ясни конкретните оферетни, както и сроковете на валидност, и респективно дали посочените в тях цени са актуални към датата на подаване на офертата. В допълнение не се пояснява как офертите се съотнасят към конкретните изявления на участника, съдържащи се в представената от него писмена обосновка. В допълнение е представена е фактура № 2953 от 01.11.2017 г. за публикация във в. Търговишки новини на стойност 100 лв. без ДДС. Във фактурата не са посочени конкретни параметри на публикацията. На база на представените документи, комисията не може да направи обосновано заключение, по какъв начин база на горепосочените оферти и представената фактура, участникът е формирал цена от 180 лв. за публикация.

Ценообразуващ елемент „Други общо административни разходи – комунални разходи, комуникации“:

Представена е стойност от 38,00 лв. на мероприятие.

Във връзка с направеното от участника изявление за ценообразуващ елемент „Други общо административни разходи – комунални разходи, комуникации“, комисията намира, че представената от участника обосновка не съдържа пълно, конкретно и изчерпателно посочване на всички компоненти с техните конкретни стойности, с които същите участват в образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. Този извод на комисията се следва от направения от участника запис „други общо административни разходи“, който идва да покаже, че направеното от участника посочване на компонентите е примерно, а не конкретно и изчерпателно, даващо ясна и недвусмислена информация за конкретни стойности на тези компоненти, които участват в образуването на предложената от него цена и са пряка и непосредствена причина за образуване на общата цена за изпълнение на поръчката, а не за образуване на предложение с друга стойност.

Видно от горепосочените разчети е, че по отношение на дейността „Изработване на 5 (пет) броя плакати, съдържащи информация за проекта“, участникът е посочил следните ценообразуващи елементи: Материали, консумативи, цветен печат размер А3, Разходи за куриерски услуги, Други общо административни разходи – комунални разходи, комуникации, печалба.

Конкретно по отношение на отделните видове ценообразуващи елементи, комисията направи следните изводи:

Ценообразуващ елемент „Материали, консумативи, цветен печат размер А3“:

Представена е стойност от 2,20 лв. на един брой плакат.

Комисията намира, че представената от участника обосновка по отношение на дадения ценообразуващ елемент не съдържа пълно, конкретно и изчерпателно посочване на всички компоненти с техните конкретни стойности, с които същите участват в образуването на предложената от него цена на компонентна. Предвид горното, комисията счита, че посочването на компонентите участващи в ценообразуването е примерно, а не конкретно и изчерпателно, даващо ясна и недвусмислена информация за конкретните стойности на компонентите, които участват в образуването на предложената от него цена и са пряка и непосредствена причина за образуване на общата цена за изпълнение на поръчката, а не за образуване на предложение с друга стойност.

Ценообразуващ елемент „Разходи за куриерски услуги“:

Представена е стойност от 7,00 лв. без ДДС обща цена.

Представена е фактура № 1069009793 от 23.11.2017 г. за извършена куриерска услуга по дестинация София – Монтана на стойност 4,75 лв. без ДДС. Не става ясно как представената фактура се съотнася към конкретните изявления на участника, съдържащи се в представената от него писмена обосновка. Не става ясно, как на база на представената фактура, участникът е формирал цена от 7,00 лв. за куриерски услуги.

Ценообразуващ елемент „Други общо административни разходи – комунални разходи, комуникации“:

Представена е стойност от 4,05 лв. на общо за дейността.

Комисията намира, че представената от участника обосновка по отношение на дадения ценообразуващ елемент не съдържа пълно, конкретно и изчерпателно посочване на всички компоненти и конкретните стойности, с които същите участват в образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. Този извод на комисията се следва от направения от участника запис „други общо административни разходи“, който идва да покаже, че направеното от участника посочване на компонентите е примерно, а не конкретно и изчерпателно, даващо ясна и недвусмислена информация за конкретни компоненти и конкретни стойности на същите тези компоненти, които участват в образуването на предложената от него цена и са пряка и непосредствена причина за образуване на общата цена за изпълнение на поръчката, а не за образуване на предложение с друга стойност.

В рамките на писмената обосновка, участникът обвързва представеното от него ценово предложение с наличие на обективни обстоятелства, съотносими с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП, а именно:

- Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- Възможност участникът да получи държавна помощ.

----- www.eufunds.bg -----

Като избрано техническо решение за изпълнение на поръчката, участникът посочва „разходи за външни услуги от типа печат на информационни материали, куриерски услуги, наемане на зала, осигуряване на кетъринг, публикуване на информационен материал за проекта в местно печатно издание и др., които представляват повече от 70% от формираната единична цена на услугите, включени в ценовото предложение“. Цитираното от участника в рамките на обосновката не представлява техническо решение, на база на което ще бъдат реализирани задачите в рамките на поръчката, а посочване на видове разходи, които участникът възнамерява за извърши във връзка с изпълнението на поръчката. Следователно, в представената от участника писмена обосновка не се съдържа посочване на конкретни технически решения, които участникът ще използва за реализиране на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка. Участникът посочва, че цените които посочва са в резултат на предварително проучване на пазара и избор на оптимална минимална цена по отношение на технически параметри и качество на поръчката. От анализите комисията по отношение на представените от участника разчети, представени по-горе, е очевидно, че не става ясно как въз основа на представените фактури, оферти и др. документи, са формирани цените за изпълнение на дейностите.

Участникът посочва, разходите за труд и осигуровки по отношение на конкретната поръчка са нулева ставка, поради факта, че са налице изключително благоприятни условия за участника, свързани с реализирането на подобни дейности, отнасящи се до полагането на личен и безвъзмезден труд от страна на едноличния собственик на капитала г-жа Елена Цолова, която ще изпълнява ролята на ключов експерт и която притежава дългогодишен опит в изпълнението на сходни дейности. Посочва се, че от 2016 г. г-жа Елена Цолова има отпусната пенсия за прослужено време и стаж и като основен инвеститор в дружеството получава единствено дивидент от реализираната печалба. От съдържанието на писмената обосновка не се установява каква е конкретната квалификация на г-жа Елена Цолова и в какво се изразява нейния опит във връзка с предмета на поръчката, както и доколко същите са релевантни към съответните дейности. Не става ясно точно какви дейности ще изпълнява посоченото лице във връзка с изпълнение на поръчката. Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка не се съдържа информация или изчисления от които да се установява, какво финансово изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение.

Участникът е посочил, че „Аксиопа Консулт“ ЕООД е бенефициент на Договор за БФП № BG05M9OP001-1.003-0718C01, изпълняван по ОП „Развитие на човешките ресурси“ по процедура „Ново работно място 2015 г.“, в размер на 71 220 лв., представляващ държавна помощ в режим „de minimis“. Участникът твърди, че разполага със собствени технически средства (автомобил, компютърна и презентационна техника), които са закупени в рамките на безвъзмездната финансова помощ по горепосочения договор и не са калкулирани разходи за тях (с изключение на гориво), в единичните цени на предлаганите услуги. След разглеждане на горепосочения договор, комисията установи, че като част от дейностите включени в неговия предмет са упоменати: закупуване на оборудване, обзавеждане, ДНА и стопански инвентар, свързани със създаването на нови работни места. Не са представени подробности по отношение на точния вид и характеристика на закупените активи. В допълнение, не става ясно какви спестявания участникът успява да реализира в резултат на наличието на изброените активи и как същите участват в образуване на конкретното направено от него ценово предложение.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, **комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП.** За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено

----- www.eufunds.bg -----

от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите.

Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които да създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Описаните в писмена обосновка факти участникът е обвързал с обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП. По изложените по-горе съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на дейностите, възлагани с настоящата обществената поръчка .

Водена от горното, комисията предлага на Възложителя участник „Аксиопеа Консулт“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерий „най-ниска предложена цена“.

Въз основа на горното, комисията допуска до оценка на ценовото предложение, следните участници:

- „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София
- ЕТ „Хелиос – Георги Славчев“ гр. Монтана

Предложените от страна на допуснатите участници цени са, както следва:

Участник	Предложена цена – лв. без ДДС
„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София	1 150,00 лв. без ДДС
ЕТ „Хелиос – Георги Славчев“ гр. Монтана	1 110,00 лв. без ДДС

С оглед на изложеното и на основание чл. 58, ал. 1, комисията класира участник ЕТ „Хелиос – Георги Славчев” на I място, с най-ниска предложена цена от допуснатите до оценка на ценовото предложение участници.

Комисията предлага на Кмета на Община Монтана, в качеството му на Възложител, да сключи договор с класирания на първо място участник ЕТ „Хелиос – Георги Славчев” с ЕИК 821163357 и със седалище и адрес на управление гр. Монтана 3400, ж.к. Младост 2, бл. 18, вх. В, ап. 5, представлявано от Георги Борисов Славчев.

Дата на съставяне на протокола: 22.12.2017 г.

КОМИСИЯ:	УТВЪРЖДАВАМ!
Председател: *	ВЪЗЛОЖИТЕЛ: *
(Деян Димитров)	(Златко Живков)
Членове:	03.01.2018 г.
1. *	
(Вася Симеонова)	
2. *	
(Таня Цветанова)	

** Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*