



ПРОТОКОЛ № 2

за работата на комисия, назначена със Заповед №ЗОП-38Б от 26.09.2017 г. на Кмета на Община Монтана да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разработване на Комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ на Община Монтана“**, открита с Решение №ЗОП-38А от 15.08.2017 г. на Кмета на Община Монтана

На 23.10.2017 г. в Заседателната зала на Община Монтана, находяща се в гр. Монтана, ул. „Извора“ №1, на основание Заповед №ЗОП-38Б от 26.09.2017 г. на Кмета на Община Монтана комисия в състав:

Председател: Деян Димитров – на длъжност: директор „Европейска интеграция и икономическо развитие“ в Община Монтана

и членове:

1. инж. Поля Манолова – външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенцията за обществени поръчки; квалификация: инженер-химик,
2. Галя Петкова-Любенова – на длъжност: гл. юрисконсулт на Община Монтана;
3. Вася Йорданова-Симеонова – на длъжност: началник отдел „ПОПОФТЗ“ в Дирекция „ЕИИР“ на Община Монтана;
4. Росица Николова – на длъжност: гл. експерт „Информационно обслужване ТУС“ в Дирекция „ТУС“ на Община Монтана и член на екипа за управление на проект „Разработване на Програма за качество на атмосферния въздух на община Монтана“,

продължи своята работа по извършването на подбора на участниците, разглеждането, оценяването и класирането на подадените оферти в процедура „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Въз основа на извършената проверка на документите за подбор, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, на 13.10.2017 г. на участниците бе изпратен Протокол № 1 от работата на комисията, с който същите бяха уведомени за направената проверка и констатираните недостатъци на представените документи за подбор.

В нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП до 17:30 ч. на 20.10.2017 г., са постъпили допълнителни документи от тримата участници в настоящата процедура, както следва:

1. Участник „ЕКОЕМ“ ЕООД гр. София – допълнителни документи с вх. №70-00-1639 от 19.10.2017 г.
2. Участник „ЕФ СИ ДЖИ ПОВВИК“ ЕАД гр. София – допълнителни документи с вх. №70-00-1640 от 19.10.2017 г.
3. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“ гр. София – допълнителни документи с вх. №70-00-1641 от 19.10.2017 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи както следва:

1. Допълнителни документи на участник „ЕКОЕМ“ ЕООД гр. София

От участника са представени ЕЕДОП за „ЕКОЕМ“ ЕООД, ЕЕДОП за четири от предложените експерти.

При разглеждане на допълнително представените документи комисията взе предвид констатациите, описани в протокол № 1 от работата ѝ, а именно:

1.1. В представения ЕЕДОП от участника *Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности* е предоставена информация за изпълнени услуги, като описаната информация не отговаря на изискванията на възложителя. В описаните предоставени услуги не е посочена стойност. Видно от описанието услугите са по разработване на програма за общините Видин и Смолян, докато като възложител по тях в ЕЕДОП е посочена Енергийна агенция Пловдив. Участникът следва да отстрани несъответствието и да представи информация за покриване на заложеното с документацията изискване.

1.2. В представения ЕЕДОП от участника, *Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Въпрос: Използване на чужд капацитет*, участникът е посочил отговор „НЕ“, което не съответства на декларираното от него в същия ЕЕДОП. Видно от представената информация в *Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6)* на ЕЕДОП, участникът ще ползва капацитета на други субекти – трети лица. Участникът следва да отстрани несъответствието и да представи актуалната информация. За всички посочени в ЕЕДОП трети лица следва да е налице отделен ЕЕДОП, който да съдържа необходимата информация съгласно ЗОП.

1.3. В представения ЕЕДОП не се установява деклариране липсата на обстоятелства по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, съгласно изискванията на т. 4.4 „Доказване липсата на основания за отстраняване“ от Указанията към участниците, част от документацията за участие.

1.4. Не се установява деклариране в ЕЕДОП липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно изискванията на т. 4.4 „Доказване липсата на основания за отстраняване“ от Указанията към участниците, част от документацията за участие.

1.5. В представения ЕЕДОП от участника, *Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6)* участникът е представил информация за образователната и професионална квалификация на ключовите експерти, от която е видно, че:

- **Стефан Иванов Гешанов – ключов експерт „Ръководител на екип“ е външен за участника**, т.е същият се явява „трето лице“ за участника. Съгласно определението за „трето лице“, това е всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. В тази си функция за **Стефан Иванов Гешанов** следва да се представи отделен ЕЕДОП, съдържащ цялата необходима информация съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП. За експерта, посочен като ръководител на екипа в представения ЕЕДОП на участника, **не е представена изискуемата информация** за година на придобиване на образователната степен, № на издадения документ, учебно заведение) и за професионалната квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател), съгласно част „Доказване“, т. 9 „Критерии за подбор на участниците“ от Указанията за изготвяне на офертите, част от документацията за участие. Липсващата информация следва да се допълни.
- **Иванка Вергилова Панделиева – ключов експерт „Стратегическо планиране“ е външен за участника** т.е същият се явява „трето лице“ за участника. Съгласно определението за „трето лице“, това е всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. В тази си функция **Иванка Вергилова Панделиева** следва да представи отделен ЕЕДОП, съдържащ цялата необходима информация съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

- **Милена Тодорова Агопян – ключов експерт „Качество на въздуха и моделиране е външен за участника** т.е същият се явява „трето лице“ за участника. Съгласно определението за „трето лице“, това е всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. За посоченият експерт следва да се представи отделен ЕЕДОП, съдържащ цялата необходима информация съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.
- **Йонка Александрова Пешакова- ключов експерт „Финансови анализи“ е външен за участника** т.е същият се явява „трето лице“ за участника. Съгласно определението за „трето лице“, това е всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката, За посоченият експерт следва да се представи отделен ЕЕДОП, съдържащ цялата необходима информация съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.
- За посочените допълнителни експерти са установени същите факти и обстоятелства, т.е. те са външни за участника, но доколкото няма изискване за включването им в офертата, комисията счита, че не е необходимо да се разглеждат и за тях да се представят допълнителни документи.

1.6. В представения ЕЕДОП от участника в *Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.10*) участникът е попълнил „НЕ“. Тази част се попълва от участникът само, ако същият е посочил в *Част II, Раздел Г* по-горе, че ще ползва подизпълнител. Участникът следва да коригира тази част от ЕЕДОП.

С допълнително представените документи и в резултат на проверката от страна на комисията се установява следното:

По т. 1.1. в своя ЕЕДОП участникът е посочил и конкретизирал предоставяните услуги, с които цели да покрие изискванията на подбор по отношение на предоставените услуги. Изискването на възложителя е да са изпълнени поне две услуги със сходен предмет през последните три години, съгласно изискването на т. III.1.3. на обявлението за обществената поръчка. Описанието какво ще се приема за сходен предмет е посочено в същия раздел на обявлението и гласи: *„Под сходни дейности/услуги с предмета следва да се разбира: разработване на планове/програми в областта на околната среда“*. Видно от допълнително представеният ЕЕДОП на участника, същият е участвал като подизпълнител в изработването на програмите за КАВ на общините Смоля и Видин. При така даденото описание комисията не може да направи извод и не може да открие мотив, с който да приеме, че участника „ЕКОЕМ“ ЕООД действително е участвал в разработването на програмите за КАВ. Самият участник посочва, че е подизпълнител, но не посочва в каква степен е участвал в изпълнението и какви дейности по разработване на системи за КАВ е извършвал. За установяване на тези обстоятелства комисията потърси информация в представените от участника документи с офертата, документи за подбор. В тези документи са установени референции за предоставените услуги от „ЕКОЕМ“ ЕООД на Енергийна агенция Пловдив, а именно – референция от 12.12.2015 г. за община Видин и 04.02.2015 г. за община Смолян. Видно от двете референции, издадени въз основа на изпълнените дейности от подизпълнителя „ЕКОЕМ“ ЕООД към Енергийна агенция Пловдив, сферата на предоставените услуги дори не се доближава до предмета на обществената поръчка. В самите референции е посочено, че „основните дейности бяха свързани с оценка нуждите на експертния състав и управление на мултидисциплинарния екип“, като не се споменава други предоставени услуги от страна на „ЕКОЕМ“ ЕООД. От така представената информация и документи, включително допълнително изисканите с Протокол №1, **не може да се направи обоснован извод**, че участникът отговаря на изискванията на възложителя, заложили с т. III.1.3. на обявлението за обществената поръчка, а именно: *„През последните три години, считано от датата на подаване на офертите, участникът да е изпълнил поне две дейности/услуги с предмет идентичен или сходен с този на обществената поръчка“*.

По т. 1.2. – За посочените лица, които не са част от екипа на участника, са представени допълнителни ЕЕДОП-и. В представените ЕЕДОП-и за външните експерти са декларирани всички обстоятелства, които водят до задължително отстраняване на участника.

По т. 1.3. – В допълнително представения ЕЕДОП участникът декларира липсата на обстоятелства по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП.

По т. 1.4. – В допълнително представения ЕЕДОП участникът декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

По т. 1.5. – В допълнително представения ЕЕДОП участникът е представил необходимата информация, която не бе установена при проверката на документите за подбор и изготвянето на Протокол №1. Информацията е пълна и покрива изискванията към експертите. Представени са отделни ЕЕДОП-и за четиримата външни експерти. В представените отделни ЕЕДОП се констатира, че за ръководителя на екипа не е посочена образователна и професионална квалификация на експерта, но доколкото това видно е техническа грешка (видно от представения ЕЕДОП същият не е форматиран и информацията не се вижда) и в ЕЕДОП на участника има всичката необходима информация за проверка и установяване изпълнението на изискванията за подбор по отношение на ръководителя на екипа, комисията счита, че експертът отговаря на изискванията на обществената поръчка. За всички останали експерти, за които са представени ЕЕДОП, комисията счита, че същите отговарят на изискванията за подбор към участниците.

По т. 1.6. – Участникът е представил коригиран ЕЕДОП.

С оглед изложените мотиви, комисията счита, че участникът „ЕКОЕМ“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, заложили с Обявлението за обществената поръчка и документацията, а именно т. III.1.3. „Технически и професионални способности“ на обявлението за обществената поръчка като не удостоверява изпълнението на изискването за подбор *„През последните три години, считано от датата на подаване на офертите, участникът да е изпълнил поне две дейности/услуги с предмет идентичен или сходен с този на обществената поръчка“*.

Водена от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 комисията няма да пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участник, за които е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Комисията, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 предлага на възложителя участник „ЕКОЕМ“ ЕООД гр. София да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като неотговаря на критериите за подбор на възложителя.

2. Допълнително представени документи на участник „ЕФ СИ ДЖИ ПОВВИК“ ЕАД гр. София:

От участника са представени ЕЕДОП за „ЕФ СИ ДЖИ ПОВВИК“ ЕАД и ЕЕДОП за един от предложените експерти.

При разглеждане на допълнително представените документи комисията взе предвид констатациите, описани в Протокол №1 от работата ѝ, а именно:

2.1. В представения ЕЕДОП на участника не се удостоверява деклариране липсата на обстоятелства по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, съгласно изискванията на т. 4.4 „Доказване липсата на основания за отстраняване“ от Указанията към участниците, част от документацията за участие. Не се установява и деклариране липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата.

вата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

2.2. Не се установява разполагаемост на експерта Димитър Ненков, в качеството му на трето лице, за изпълнение на обществената поръчка. Доколкото е ангажиран като експерт „Финансови анализи“ и е посочен в представения от участника ЕЕДОП, не представлява собствен ресурс, то той несъмнено се явява като трето лице и предоставя своя ресурс за изпълнение на обществената поръчка. Като трети лица експертите предоставят ресурс, като собственикът на съответния ресурс се ангажира пряко по процедурата, посредством изготвяне на нарочен ЕЕДОП и други доказателства за поетите конкретни задължения. В настоящия случай не са налице доказателства за поетите задължения.

С допълнително представените документи и в резултат на проверката от страна на комисията се установява следното:

По т. 2.1. – В допълнително представения ЕЕДОП на участника не е декларирана липсата на обстоятелства по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, но се установява, че е представена отделна изрична декларация, с която се покриват изискванията, заложиени в документацията за участие по този критерий.

По т. 2.2. – В допълнително представените документи за експерта Димитър Ненков е налице декларация, с която експерта се ангажира в качеството му на трето лице.

С оглед извършената проверка, комисията счита, че няма пречка участник „ЕФ СИ ДЖИ ПОВВИК“ ЕАД гр. София да бъде допуснат до разглеждане на Техническото предложение.

3. Допълнително представени документи на участник ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“ гр. София:

От участника са представени ЕЕДОП за ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“ и ЕЕДОП за един от предложените експерти.

При разглеждане на допълнително представените документи комисията взе предвид констатациите, описани в Протокол №1 от работата ѝ, а именно:

3.1. В представеният ЕЕДОП на участника като обединение, както и в нито един от ЕЕДОП-ите на участниците в обединението, не е представена декларация за липса на обстоятелствата по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, съгласно изискванията на т. 4.4 „Доказване липсата на основания за отстраняване“ от Указанията към участниците, част от документацията за участие.

3.2. За посочения експерт „Финансов анализ“ не се установява в представения ЕЕДОП дали посоченото лице има опит като експерт най-малко в една услуга по разработване на план/програма в областта на околната среда, включваща финансов анализ.

С допълнително представените документи и в резултат на проверката от страна на комисията се установява следното:

По т. 3.1. – в допълнително представените ЕЕДОП-и за обединението и отделно за членовете му, е описана и декларирана липсата на обстоятелства по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП.

По т. 3.2. – в допълнително представените ЕЕДОП за обединението и един от участниците в него, по отношение на посоченият експерт „финансова анализ“ е попълнена информация за притежавания опит като експерт най-малко в една услуга по разработване на план / програма в областта на околната среда, включваща финансов анализ.

С оглед извършената проверка, комисията счита, че няма пречка участник ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“ гр. София да бъде допуснат до разглеждане на

Техническото предложение.

Продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите до разглеждане на Технически предложения участници.

Оферта на „ЕФ СИ ДЖИ ПОВВИК” ЕАД, с вх. № 70-00-1521 от 25.09.2017 г.

С Техническото предложение участникът е представил:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. Декларация по чл. 65, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.
3. Декларация за срока на валидност на офертата;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
5. Предложение за изпълнение на поръчката;

При прегледа на представеното Предложение за изпълнение на обществената поръчка бе установено следното:

На стр. 4÷25 в Техническото предложение участникът е представил Програма за осъществяване на поръчката, която включва:

- Подход, инструменти и методи за изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация, където е описал следното:

„Подходът за изпълнение на поръчката, който екипът на „Еф Си Джи Поввик“ ЕАД ще следва е свързан с изпълнение на обществената поръчка, качествено и в срок ефективно и ефикасно разпределение на ресурсите, включително и времевия, изготвяне на документи с високо качество, минимизиране на рисковете при изпълнение на поръчката и възможно най-адекватно и целесъобразно постигане на предвидените резултати заложен в техническата спецификация – разработената Комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите..., която да бъде съгласувана, одобрена и приета от всички заинтересовани страни. Подходът ни на работа при изготвяне на КАВ програмата включва както общи принципи на работа, правила и процедури за комуникация и управление на проекта, научни методи и инструменти за генериране на идеи, така и специфични методи, средства, способности и инструменти за изпълнението на дейностите и задачите на КАВ програмата. При практическото изпълнение на дейностите и задачите по разработването на КАВ програмата на община Монтана екипът на изпълнителя ще приложи следните инструменти и методи за изпълнение на поръчката:

- *Анализ на досегашното развитие и състоянието на качеството на атмосферния въздух на територията на община Монтана, изясняване на основните проблеми и възможности за развитие. Ще бъдат използвани традиционни количествени и качествени методи и похвати за анализ и синтез включващи документален анализ, наблюдения на място, сравнителни анализи и други. В допълнение на посочените общовалидни методи и похвати ще бъдат използвани система от аналитични и пространствени методи и данни.*

- *Моделиране, оценки и генериране на разумни сценарии за възможното управление на КАВ на територията на община Монтана. Чрез този метод ще се използват резултатите от проведения анализ и моделиране на територията, на КАВ и на функционалните системи и обобщени изводи.*

- *Синтезиране на идеите и препоръките от предходните фази на анализ, моделиране и генериране на сценарии и изготвяне на КАВ програмата на община Монтана в предвидените срокове в съответствие с изискванията на действащата нормативна уредба в страната, изискванията на Възложителя и компетентния орган – Министерството на*

околната среда и водите (МОСВ), респективно РИОСВ-Монтана, като бъдат отчетени мненията и на другите заинтересовани страни.

Предложениите от Еф Си Джи Поввик ЕАД подход, инструменти и методи за изпълнение на поръчката, в тяхната интегрираност са представени на фигурата по-долу“ – стр. 5 от Техническото предложение на участника.

Като заключение участникът е посочил: „Екипът на „Еф Си Джи Поввик“ ЕАД ще използва подход, инструменти и методи на работа, които ще гарантират качествено изпълнение на обществената поръчка и като резултат от нея – изготвяне на съгласувана и одобрена комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите на ФПЧ 10 и ПАВ на община Монтана“

Участникът е посочил като подход за изпълнение на поръчката: „общи принципи на работа, правила и процедури за комуникация и управление на проекта, научни методи и инструменти за генериране на идеи, така и специфични методи, средства, способности и инструменти за изпълнението на дейностите и задачите на КАВ програмата“.

От предложението на участника е видно, че същият е посочил общи подход, инструменти и методи за изпълнение на поръчката. Участникът не е представил информация и не е предложил съвкупност от средства (подход, инструменти и методи), които смята да използва при практическото изпълнение на дейността и задачите, посочени в Техническата спецификация. От Техническото предложение не става ясно как и чрез какви подход, инструменти и методи ще бъде изпълнена обществената поръчка и ще бъде разработена КАВ програмата.

На стр. 6÷7 участникът е представил:

„Начин на прилагането на избраните от участника подход, инструменти и методи при изпълнението на дейностите и задачите, свързани с реализирането на обществената поръчка“, където е посочил: „Методологията ни на работа ще се базира на следните принципи на работа, които ще бъдат следвани от екипа ни:

Организационни

- Добрата организация на екипа е предпоставка за ефективно и максимално гладко изпълнение на дейностите и задачите по изпълнението на обществената поръчка; Принципи за опазване на околната среда, намаляване на риска за човешкото здраве и осигуряване на устойчиво развитие
- При изготвянето на КАВ програмата експертите ни ще изготвят КАВ програма, която ще цели максимално подобрене на качеството на атмосферния въздух и опазване на околната среда, като същевременно ще се намали риска за човешкото здраве и се осигури устойчиво развитие на община Монтана“;

Индивидуални решения при възникване на трудности

- Експертите ни ще подхождат с нужното внимание към всяка идентифицирана трудност като ще намират индивидуални и конкретни решения за преодоляването ѝ.

От предложението на участника не е видно как същият ще приложи посочените от него общи подход, инструменти и методи при изпълнението на дейността и задачите, свързани с реализирането на обществената поръчка и разработването на програмата. Не може да се установи с каква цел и какъв резултат ще е налице при прилагането на посочените методи, тъй като участникът не посочва как ще ги прилага.

По нататък в своето предложение за изпълнение участникът заявява:

- Примерно съдържание на Комплексната програма за намаляване на нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ на Община Монтана:

„Предвиждаме КАВ програмата на Община Монтана да следва следното примерно съдържание, с кратко описание какво ще включва всяка точка от програмата. Това съдържание, при необходимост, ще бъде допълнено и коригирано.“ – стр. 9÷16, което не съответства с изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, стр. 4, а именно: *„В съответствие с чл. 27, ал. 3 от ЗЧАВ съдържанието на програмата следва да включва: цели, етапи и срокове за тяхното постигане; средства за обезпечаване на програмата; система за отчет и контрол за изпълнението и система за оценка на резултатите; мерки по организиране и регулиране движението на автомобилния транспорт.*

На стр. 14 от ТП, т.8, участникът е посочил: *„Цели и мерки и/или проекти за подобряване на КАВ по замърсителите в обхвата на програмата- Въз основа на направените анализи ще се формулират цели с различен времеви обхват (етапи и срокове за постигане):*

- Краткосрочен аспект – изпълнение в рамките на 12-18 месеца*
- Средносрочен аспект – изпълнение в рамките на две години;*
- Дългосрочна перспектива – 2023 г.“*

Никъде в техническото предложение не се установява дали участникът ще се ангажира с посочване на следните задължения: *„средства за обезпечаване на програмата; система за отчет и контрол за изпълнението и система за оценка на резултатите; мерки по организиране и регулиране движението на автомобилния транспорт“*, съобразно изискванията на техническата спецификация и не са разписани в предложеното от него примерно съдържание на програмата.

- Процедури по реда на закона за опазване на околната среда и закона за биологичното разнообразие
 - участникът е описал подробно отделно тази задача, която е включена от Възложителя в дейността и задачите на Техническата спецификация;
- Дейности и задачи по изпълнение на обществената поръчка
 - на стр. 18÷20 участникът е посочил:

„Екипът на ЕФ Си Джи Поввик предвижда работата по изготвянето на КАВ програмата да се изпълни в една дейност „Разработване на Комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите на ФПЧ10 и ПАВ на Община Монтана и следните обвързани с дейността задачи:...“, след което е предложил задачите, така както са посочени в Техническата спецификация.

Също така при проверката на техническото предложение се установяват и следните пропуски при посочване на конкретните задачи, част от техническите спецификации:

Предложеното на участника, описано в Задача 5 е *Дисперсионно моделиране на разпространението на замърсяването и приноса на отделните източници на емисии, извършено за базовата година, включително анализ на резултатите от моделирането, а именно: определяне на емисиите на годишна база; определяне на разпределението на емисиите в пространството от отделните сектори; дисперсионно моделиране за периода 2014-2017 г. и валидиране на моделиращите системи“*.

При описанието на Задача 5 участникът **не е отчетел анализ на резултатите от моделирането, което не съответства на изискванията на Възложителя**, посочени на стр. 4 от Техническата спецификация, а именно:

„С цел осигуряване на устойчивост и качество на подготвената програма, при описанието на дейността и задачите, участниците следва да отчетат:

- а) при изготвянето на програмата и определянето на приложимите мерки и на ефекта от тях, в частност трябва да бъде извършено математическо моделиране с използване на актуална версия на международно признат програмен продукт, в резултат на което да се извърши следното:*

- *дисперсионно моделиране на разпространението на замърсяването и приноса на отделните източници на емисии за базовата година, **включително изготвяне на анализ на резултатите от моделирането***;

Участникът не е представил информация и не е отчетел изискването на Възложителя, посочени на стр. 4 от Техническата спецификация, че при описанието на дейността и задачите, участниците следва да отчетат:

- в) *При разработването на общинската програма за КАВ следва да се търси синергия с други планове за развитие на общината, с което предложението не съответства на изискванията на Възложителя.*

На стр. 8, последен абзац и стр. 9, абзац 1, 2 и 3 от Техническото предложение **участникът само е преповторил изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.**

Видно от описаното в Техническото предложение на участника, **стр. 18÷20, т. 1.2.3. Дейности и задачи по изпълнение на обществената поръчка**, същият не е представил изискуемата информация, съгласно изискванията на Техническата спецификация, стр. 4, абзац: „С цел осигуряване на устойчивост и качество на подготвената програма, при описанието на дейността и задачите, участниците следва да отчетат:„, буква а) и буква г).

Съгласно одобрените от Възложителя „Критерии за възлагане. Показатели с тяхната относителна тежест и Методика за определяне на Комплексната оценка на офертите“, стр. 7, абзац:

„Техническо предложение, при което се установяват несъответствия и/или липси на данни и/или информация, без значение дали същите са открити в съдържанието на документа и/или в някои от приложенията на самото предложение (напр. графици, схеми, скици, чертежи и т.н.), **се предлага за отстраняване**“.

Проверката на тези обстоятелства и представеното от участника предложение за изготвяне на КАВ програмата комисията установи, че предложението на участника не съответства на изискванията на Възложителя, посочени на стр. 4 от Техническата спецификация, а именно:

„С цел осигуряване на устойчивост и качество на подготвената програма, при описанието на дейността и задачите, участниците следва да отчетат:

- а) *При изготвянето на програмата и определянето на приложимите мерки и на ефекта от тях, в частност трябва да бъде извършено математическо моделиране с използване на актуална версия на международно признат програмен продукт, в резултат на което да се извърши следното:*
 - *дисперсионно моделиране на разпространението на замърсяването и приноса на отделните източници на емисии за базовата година, **включително изготвяне на анализ на резултатите от моделирането***;

в) *При разработването на общинската програма за КАВ следва да се търси синергия с други планове за развитие на общината.*“

Видно от описаното в Техническото предложение на участника, същият не е представил изискуемата информация, съгласно изискванията на Техническата спецификация, **стр. 4, абзац:** „С цел осигуряване на устойчивост и качество на подготвената програма, при описанието на дейността и задачите, участниците следва да отчетат:„, буква а), буква в) и буква г), а е представил информация на стр. 8, последен абзац и стр. 9, абзац 1, 2 и 3 от Техническото предложение като преповтаря техническата спецификация и няма данни за начина на изпълнение.

Съгласно одобрените от Възложителя „Критерии за възлагане. Показатели с тяхната относителна тежест и Методика за определяне на Комплексната оценка на офертите“, стр. 7, абзац:

„Важно!

Техническо предложение, при което се установяват несъответствия и/или липси на данни и/или информация, без значение дали същите са открити в съдържанието на документа и/или в някои от приложенията на самото предложение (напр. графици, схеми, скици, чертежи и т.н.) се предлага за отстраняване.“

Тъй като Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите е част от одобрената документация то изискванията, заложи с нея, са задължителни за участниците и те следва да представят оферта, която е съобразена не само с Обявлението и Техническите спецификации, но и с останалата част от документацията за участие. Видно от посочения текст на методиката при установени липси на информация участникът следва да бъде предложен за отстраняване. Такива липси са констатирани по отношение на техническото предложение на участника „Еф Си Джи Поввик“ ЕАД, което се удостоверява с посочените по-горе констатации.

- На стр. 21÷22 от Техническото предложение, участникът е представил: Екип за изпълнение на обществената поръчка, където е описал: *„За нуждите на настоящата оферта Еф Ес Джи Поввик предлага екип от висококвалифицирани експерти, с богат и дългогодишен опит в разработки със същия или сходен предмет на дейност, както и в изготвянето на оценки и анализи в областта на качеството на атмосферния въздух.“*

- видно от представеното в таблицата, участникът е посочил само името на ключовия експерт и неговата длъжност в екипа. В текстовата част на предложението е посочил, че: *„Организацията на екипа ще следва йерархичен модел на разпределение и отговорностите и контрол над междинните и крайни резултати.“* Подробна информация е представена само за ръководителя на екипа. Не е представена информация за разпределение на задълженията и отговорностите на останалите ключови експерти, които с оглед правилното изпълнение на обществената поръчка не са с по-малка важност от ръководителя.

Това обстоятелство не следва да се отчита, тъй като Възложителят не е поставил изисквания в Техническата спецификация относно екипа за изпълнение на поръчката.

- На стр. 22÷23 от Техническото предложение, участникът е представил: Докладване на Възложителя – в съответствие с изискванията на Техническите спецификации;

- На стр. 23÷24 от Техническото предложение, участникът е представил: *„Обвързаност и съобразеност на дейностите и задачите с действащото законодателство, релевантно на предмета на поръчката“,* където е посочил, че: *„Дейностите и задачите по изготвянето на КАВ програмата на община Монтана задължително ще бъдат изцяло обвързани и съобразени с изискванията на нормативната уредба и по специално посочената в техническата спецификация законодателна рамка, а именно:...“,* след което е преповторил посоченото от Възложителя в Техническата спецификация, т. 3. *„Приложими нормативни и други изисквания“.*

В допълнение участникът е посочил само, че: *„При изготвянето на КАВ програмата на община Монтана екипът ни ще се съобрази и с най-актуалните добри практики прилагани в Европейската общност и САЩ като...“* (стр. 24 от Техническото предложение).

От предложението на участника в тази му част е видно, че същият само е заявил, но не е показал обвързаност и съобразеност на дейностите и задачите с действащото законодателство, релевантно на предмета на поръчката, вкл. стандарти, указания, инструкции, добри

практики, становища на компетентни органи, произтичащи от спецификата на предмета на поръчката.

- На стр. 24÷25 от Техническото предложение, участникът е представил: „Мерки за осигуряване на качеството на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация, където е посочил:

„С цел осигуряване на качеството на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация на обществената поръчка за разработване на комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ на община Монтана, екипът на Еф Си Джи Поввик разработи и с настоящето предложение предлага следния набор от дефинирани конкретни мерки, които отговарят на изискванията, ограниченията, критериите и условията, посочени в насоките за кандидатстване по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16M10P002-5.002 по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“:

- Пълно спазване на действащото законодателство и изисквания, релевантни на КАВ програмата;
- Своевременно, пълно и детайлно запознаване с информацията получавана в хода на разработката на КАВ програмата;
- Провеждане на регулярни срещи с Възложителя;
- Осъществяване само на писмена кореспонденция с Възложителя;
- Провеждане на регулярни срещи между експертите в екипа за обсъждане на възникнали трудности;
- Осъществяване на вътрешен контрол на качеството от страна на ръководителя върху експертите и предаваните от тях разработки“.

Описаните от участника „набор от дефинирани конкретни мерки“ са общи за дейността и всички задачи към нея и по същество са задължения/изисквания към участника, посочени в документацията и Техническата спецификация. Не може да се направи извод от техническото предложение, че участникът е разработил и ще предложи конкретни мерки за осигуряване на качеството за изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация.

- На стр. 25÷68 от Техническото предложение, участникът е представил Предложение за управление на риска, където е:

- описал рисковете, идентифицирани от Възложителя;
- направил анализ (общ и специфичен) и оценка на всеки от идентифицираните рискове от възложителя;
- описал контролни механизми за минимизиране влиянието на рисковете
- посочил механизъм за управление на риска;
- предложил Стратегия за управление на риска, в която е описал оценка на вероятността от настъпване и очакваното въздействие на всеки от рисковете; оценка на стойността на риска; Подробна оценка „по стойност на риска“ в таблица на стр. 39÷41 от Техническото предложение;
- описал всички дейности/задачи от ТС с представени мерки за предотвратяване и мерки за намаляване на риска,

Съгласно чл. 101, ал. 5 от Закона за обществените поръчки при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.“

Предвид изложеното и като взе предвид, че представеното от участник „Еф Ес Джи Поввик“ ЕАД Техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, на ос-

нование чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до отваряне на Ценово предложение офертата на „Еф Ес Джи Поввик“ ЕАД и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Оферта на ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017”, с вх. № вх. №70-00-1522 от 25.09.2017 г.

С Техническото предложение участника е представил:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. Декларация по чл. 65, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП;
3. Декларация за срока на валидност на офертата;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
5. Предложение за изпълнение на поръчката;

При прегледа на представеното Предложение за изпълнение на обществената поръчка бе установено следното:

На стр. 5÷91 от Техническото предложение участникът е предложил Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката, в която е описал целите (общи и специфични) за постигане на очакваните резултати от изпълнение на поръчката. Посочил е *„В Техническата спецификация Възложителят е изискал Изпълнителят на поръчката да изпълни една основна дейност: Разработване на Комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ на Община Монтана посредством осъществяването на следните 17 основни логически обвързани задачи: изброени всички дейности...”* (стр.6÷7); Предложението на участника за: „Програмата, която Обединението предлага за осъществяване целите на предмета на обществената поръчка, включва основната дейност, изпълнението на която ще се осъществи посредством реализацията на всички задачи от Техническата спецификация и съобразно вижданията на Обединението за изпълнението им.

Съгласно Техническата спецификация целта на разработването на Комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ на Община Монтана (наричана по-нататък Комплексна програма) е да се идентифицират най-подходящите мерки за достигане качество на атмосферния въздух, съответстващо на нормативните изисквания и като крайна цел да се осигури опазване на здравето на населението и на околната среда.

Програмата ни е структурирана съгласно следната логика:

1. Посочени са подходи, инструменти и методи за практическо изпълнение на всяка задача като съвкупност от начините и средствата, които предлагаме да използваме при практическото изпълнение на съответната задача, за да постигнем основния резултат, посочен в Техническата спецификация.

2. Представен е начинът за прилагане на предложените подходи, инструменти и методи за практическото изпълнение на всяка задача.

3. Представена е обвързаността на съответната задача с нормативни изисквания, стандарти, наръчници и указания.

4. Разработени са конкретни мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на задачата.“

На стр. 10÷71 на Техническото предложение, участникът е описал за всяка една задача (от 1 до 17) от Техническата спецификация как ще я изпълни, като е посочил целта на задачата, подходи, инструменти и методи за практическото изпълнение на съответната задача,

начин за прилагане на посочените подход инструменти и методи за всяка задача (1÷17), обвързаност с нормативни изисквания, стандарти, наръчници и указания. Участникът е предложил мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на всяка задача, където е посочил:

„Управлението и контролът на качеството на Задача... ще включват общо приложими мерки за цялата услуга и специфични мерки свързани с изпълнение на Задача..., а именно:

Участникът се е съобразил и отчетел изискването на Възложителя, посочено на стр. 4 от Техническата спецификация *„С цел осигуряване на устойчивост и високо качество на подготвената програма, като е представил информация за това при описанието на дейността и задачите и по конкретно при описанието на следните задачи: 1, 9, 10, 11, 12 и 13.*

В допълнение към горепосочените нормативни актове, при изпълнение на Задача 1 Обединението ще се съобрази и със следното изискване от Насоките за кандидатстване, като осигури и посочените по-долу информационни източници:

„13.5. Осигуряване на устойчивост и качество

При разработването/актуализацията на общинските програми за КАВ следва да се търси синергия с Плановите за устойчива градска мобилност (ако такива са налични за съответната община). При изпълнение на мярката следва да бъдат взети предвид резултатите от приключили проекти по Програмата за околната среда и действията по климата (LIFE) и Седмата рамкова програма, както и целите за укрепване на капацитета в дългосрочен план във връзка със заключенията от проекта Air Implementation Pilot на Европейската агенция по околна среда и Генерална дирекция „Околна среда“ на Европейската комисия, приложими за територията на съответната община.“

Участникът е представил в предложението за изпълнение на поръчката: „Организация на работата за изпълнение на поръчката“, където е посочил: „При управлението на обществената поръчка ще приложим интегриран подход, който отчита всички цели на управлението - планиране, човешки ресурси, организационна структура, взаимоотношения и координация, мониторинг на напредъка, контрол на качеството, управление на риска.“

Описал е „Състав, функции и отговорности на екипа“ и е представил таблица за „Участие и разпределение на отговорностите на ключовите и неключовите експерти“ за изпълнението на всяка от задачите.

Описал е функциите и отговорностите на членовете на екип, които са представени в детайли на стр. 70÷78 от Техническото предложение. В допълнение е представил „Организационна структура и линии на взаимодействие и йерархично положение и докладване“ (стр.79÷80), както и „Организационна схема на екипа“ (стр.81÷82) и подробен „План график за изпълнение на обществената поръчка“ с обосновка на логическата и взаимосвързана последователност при изпълнението на всяка от задачите (стр.83÷86) от Техническото предложение.

Участникът е разработил и предложил конкретни мерки за осигуряване на качеството, които са представени на стр. 88÷89 от Техническото предложение „Мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейността, като част от подхода за управление изпълнението на поръчката“, както и на стр. 89÷90 „Мерки и механизми за осигуряване на вътрешна комуникация и взаимодействие при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа“ и комуникация с Възложителя на стр. 90.

При така представеното предложение за изпълнение на обществената поръчка комисията счита, че така представеното техническо предложение покрива изискванията на техническата спецификация и документацията за участие, като няма липсващи позиции и компоненти в предложението за изпълнение на поръчката, поради което няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на техническото му предложение.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

За оценка на Техническото предложение на допуснатия участник ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“ комисията приложи одобрената с Обявлението за обществената поръчка Методика:

КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. ПОКАЗАТЕЛИ С ТЯХНАТА ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Разглеждането и оценяването на офертите за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Разработване на Комплексна програма за намаляване нивата на замърсителите ФПЧ10 и ПАВ на Община Монтана“, ще се извърши по реда на глава пета „Открита процедура“, раздел II „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“ от ЗОП.

Отварянето на офертите ще се извърши на датата и мястото съгласно обявлението.

Отварянето на офертите, в т.ч. на плика с предлагана цена, е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на други лица.

Датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, ще бъдат обявени чрез съобщение в профила на купувача, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне.

Изпълнителят на поръчката ще бъде определен въз основа на оценка на офертите по критерия **„Оптимално съотношение качество/цена“**, който ще се приложи за оценка на офертите, които отговарят на изискванията на ЗОП и на предварително обявените от Възложителя условия, и които съдържат всички изискуеми документи.

За икономически най-изгодна оферта, оценена по критерия **„Оптимално съотношение качество/цена“** се счита тази, получила най-висока комплексна оценка. Комплексната оценка на офертата представлява сборът на точките, които тя е получила по посочените в методиката за оценка показатели за определяне на комплексната оценка.

Изборът на критерия за оценка на офертите, показателите за оценка на офертите и тяхната относителна тежест, както и на подпоказателите за оценка на техническото предложение, се основава на обстоятелството, че възложителят иска да получи увереност в най-висока степен, че избраният Изпълнител ще може да достави консултантска услуга с най-високо качество в определения срок, като се има предвид сложността на материята, предмет на услугата за обществената поръчка, която съдържа дейности и задачи, изпълнението на които изисква задълбочено познаване на обемната и сложна нормативна уредба, висок аналитичен потенциал за изготвянето на финансови анализи, прогнози, технически и икономически сценарии, най-високи умения за управление на рисковете през цялото време изпълнение на поръчката, така че тя да бъде изпълнена качествено и в посочения срок.

1. Показатели, тяхната относителна тежест и методика за оценката им

Класирането на допуснатите до оценяване оферти се извършва въз основа на комплексна оценка за всяка оферта. Оферта на участник, която не отговаря на изискванията на възложителя, описани в обявлението, не подлежи на оценяване.

Показатели за определяне на комплексната оценка с относителните им тежести в нея.

Показателите за оценка на допуснатите до разглеждане оферти при избрания критерий са представени в долната таблица със своите възможно най-високи стойности на оценката и относителната им тежест в комплексната оценка. Максималната възможна комплексна оценка на офертата е **100 т.**

№	Показатели за оценка на офертите	Максимална оценка	Относителна тежест в комплексната оценка
1.	Показател 1: Оценка на техническото предложение	100 (сто) точки	70 % (седемдесет на сто)
2.	Показател 2: Оценка на ценовото предложение	100 (сто) точки	30 % (тридесет на сто)

Методиката за определяне на комплексната оценка на допуснатите до разглеждане оферти обхваща оценяването на показателите в следната последователност:

1. Оценяване на Показател 1 – Оценка на техническото предложение (ТП);
2. Оценяване на Показател 2 – Оценка на ценовото предложение (ЦП).

Комплексната оценка за съответната оферта се формира като сбор от Показател 1 – Оценка на техническото предложение (ТП) и Показател 2 – Оценка на ценовото предложение (ЦП). Коефициентът на тежест на оценката на техническото предложение при определянето на комплексната оценка за съответната офертата е **0,7**, а коефициентът на тежест на оценката на предлаганата цена за съответната оферта е **0,3**, изчислен по следната формула:

$$КО = 0,7 \times ТП + 0,3 \times ЦП, \text{ приложима към всеки участник, където:}$$

КО - Комплексна оценка;

ТП - Оценка на Техническото предложение;

ЦП - Оценка на Ценовото предложение.

Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, изчислена на база показателите за оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка. Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

2. Оценка на техническото предложение

В техническото предложение участникът следва да изложи подробно и мотивирано вижданията си за изпълнение целите на предмета на поръчката. Целта е да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, като се установи способността на участника да изрази позиция по необходимите специфични аспекти, да се детайлизира предложението му за изпълнението на предмета и задачата на обществената поръчка, предвид конкретната законодателна рамка, за да се отговори на изискванията на Техническата спецификация.

Техническото предложение следва да съдържа следните компоненти:

- Работна програма за осъществяване на поръчката
- Предложение за управление на риска.

Изчисляването на оценката за Показател 1 - „Оценка на техническото предложение“ (ТП) се извършва чрез долупосочените подпоказатели за всеки участник. Крайната максимална стойност е 100 точки и се изчислява по формулата:

$$ТП = (ТП_y / ТП_{\max}) \times 100, \text{ където:}$$

ТП_y - брой точки, които е получил участника като сбор от средните* оценки по двата подпоказателя ТП₁ и ТП₂ (ТП_y = ТП₁ + ТП₂), посочени в таблицата по-долу.

ТП₁ е оценката на участника на предложената от него Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП₂ е оценката на предложението на участника за управление на риска при изпълнение на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП_{max} – максимален възможен брой точки по съответната таблица.

Предложението на участник следва да съдържа всички предложения, описани в даден ред от таблицата за оценка по подпоказатели, за да му бъдат присъдени съответния брой точки.

Показател 1 – Оценка на техническото предложение - ТП	Максимален брой точки
Подпоказател 1. Работна програма за осъществяване на поръчката – подпоказател ТП₁	60 т.
Участникът е предложил Програма за осъществяване на поръчката, която преповтаря посоченото от Възложителя в Техническата спецификация.	1 т.
Участникът е предложил Програма за осъществяване на поръчката, в която са включени подход, инструменти и методи** за изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация.	15 т.
Участникът е предложил Програма за осъществяване на поръчката, включваща: (а) подход, инструменти и методи** за изпълнението на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация; (б) начин на прилагането им, при изпълнение на дейностите и задачите, свързани с реализирането на обществената поръчка.	30 т.
Участникът е предложил Програма за осъществяване на поръчката, включваща: (а) подход, инструменти и методи** за изпълнението на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация; (б) начин на прилагането им, при изпълнение на дейностите и задачите, свързани с реализирането на обществената поръчка. (в) обвързаност и съобразеност на дейностите и задачите с действащото законодателство, релевантно за обекта на поръчката, вкл. стандарти, указания, инструкции, наръчници, добри практики, становища на компетентните органи, произтичащи от спецификата на предмета на поръчката.	45 т.
Участникът е предложил Програма за осъществяване на поръчката, включваща: (а) подход, инструменти и методи** за изпълнението на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация; (б) начин на прилагането им, при изпълнение на дейностите и задачите, свързани с реализирането на обществената поръчка. (в) обвързаност и съобразеност на дейностите и задачите с действащото законодателство, релевантно към предмета на поръчката, вкл. стандарти, указания, инструкции, наръчници, добри практики, становища на компетентните органи, произтичащи от спецификата на поръчката. (г) разработени и предложени конкретни мерки за осигуряване на качеството*** на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация.	60 т.
Подпоказател 2. Предложение за управление на риска - подпоказател ТП₂	40 т.
Участникът е разгледал посочените от възложителя рискове, като е направил анализ и оценка на всеки от тях.	10 т.
Участникът е разгледал посочените от възложителя рискове, като е направил анализ и оценка на всеки от тях. Предложени са контролни механизми за минимизиране влиянието им.	25 т.
Участникът е разгледал посочените от възложителя рискове, като е направил анализ и оценка на всеки от тях. Предложени са контролни механизми за минимизиране влиянието им. Участникът е разработил цялостна подробна Стратегия за управление на риска****.	40 т.

Обща оценка – ТП max	100 т.
----------------------	--------

Дефиниции!

За целите на правилното прилагане на Методиката за оценка, се възприемат и прилагат следните понятия:

****** Под „*подход, инструменти и методи*“ се разбира съвкупността от средства, които участникът предлага да използва при практическото изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация за реализиране на обществената поръчка.

******* Под „*конкретни мерки за осигуряване на качеството*“ се разбира такъв набор от дефинирани мерки за изпълнение на дейностите и задачите, чрез които се постигат посочените в поръчката резултати, които да отговарят на изискванията, ограниченията, критериите и условията, посочени в Насоките за кандидатстване по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16M10P002-5.002 по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, релевантни към предмета на настоящата обществена поръчка.

******** „*Подробната Стратегия за управление на риска*“ е тази стратегия, която освен частите свързани с оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя, оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор, оценка на стойността на риска, определяне на дейностите, предвидени в рамките на поръчката, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор и определяне на мерките за предотвратяване и мерките за намаляване на риска включва и добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на факторите, които според участника имат отношение към повишаване качеството на управление на риска, свързан с изпълнение на поръчката.

Важно!

В случай че участник представи програма, която не включва всички дейности от Техническата спецификация, същият се предлага за отстраняване.

В случай че участник представи предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие.

Важно!

Техническо предложение, при което се установят несъответствия и/или липси на данни и/или информация, без значение дали същите са открити в съдържанието на документи и/или в някои от приложенията на самото предложение (напр. графици, схеми, скици, чертежи и т.н.) се предлага за отстраняване.

3. Оценка на ценовото предложение

Максималната възможна оценка на ценовото предложение е 100 т. Оценяването на Показател 2 – „Оценка на ценовото предложение“ (ЦП) се извършва за всеки участник по следната формула:

$$\text{ЦП} = (\text{ЦП}_{\text{MIN}} / \text{ЦП}_y) \times 100, \text{ където}$$

ЦП_{MIN} представлява най-ниската предложена цена в лева, без вкл. ДДС, от всички ценови предложения.

ЦП_y представлява предложената обща цена в лева, без вкл. ДДС, на съответния участник в ценовото му предложение.

Важно!

За нуждите на тази методика, в случай че при прилагането на формулите, се получат дробни числа, същите, се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

Съгласно одобрената Методика за оценка участник **ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“** получава оценки, както следва:

Подпоказател 1. Работна програма за осъществяване на поръчката – подпоказател ТП₁: **60 точки.**

Мотиви: Видно от прегледа на Техническото предложение и констатациите, описани по-горе в настоящия протокол, участникът се е съобразил и отчел изискването на Възложителя, посочено на стр. 4 от Техническата спецификация „С цел осигуряване на устойчивост и високо качество на подготвената програма, като е представил информация за това при описанието на дейността и задачите и по конкретно при описанието на следните задачи: 1, 9, 10, 11, 12 и 13. Описал е функциите и отговорностите на членовете на екип, които са представени в детайли на стр. 70÷78 от Техническото предложение. В допълнение е представил *„Организационна структура и линии на взаимодействие и йерархично положение и докладване“ (стр. 79÷80), както и „Организационна схема на екипа“ (стр. 81÷82) и подробен „План график за изпълнение на обществената поръчка“ с обосновка на логическата и взаимосвързана последователност при изпълнението на всяка от задачите (стр. 83÷86) от Техническото предложение.*

Участникът е разработил и предложил конкретни мерки за осигуряване на качеството, които са представени на стр. 88÷89 от Техническото предложение *„Мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейността, като част от подхода за управление изпълнението на поръчката“, както и на стр. 89÷90 „Мерки и механизми за осигуряване на вътрешна комуникация и взаимодействие при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа“ и комуникация с Възложителя.*

Видно от тези констатации направени при прегледа на предложението за изпълнение на обществената поръчка участникът е предложил Програма за осъществяване на поръчката, включваща подход, инструменти и методи за изпълнението на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация, начин на прилагането им, при изпълнение на дейностите и задачите, свързани с реализирането на обществената поръчка, обвързаност и съобразеност на дейностите и задачите с действащото законодателство, релевантно към предмета на поръчката, вкл. стандарти, указания, инструкции, наръчници, добри практики, становища на компетентните органи, произтичащи от спецификата на поръчката, разработени и предложени конкретни мерки за осигуряване на качеството на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация.

При тези мотиви комисията е поставила на участника **по Подпоказател 1. Работна програма за осъществяване на поръчката – подпоказател ТП₁: 60 точки.**

Подпоказател 2. Предложение за управление на риска - подпоказател ТП₂: **40 точки.**

Мотиви: На стр. 91÷104 от Техническото предложение, участникът е представил *„Предложение за управление на риска“,* където е описал:

„При изготвяне на стратегията за управление на риска Обединението следваше основните стъпки в процеса на управление на риска:

- Идентифициране на потенциалните рискове*
- Анализ и оценка на идентифицираните рискове*
- Съставяне на стратегия за управление на риска*
- Оценяване на вероятността и влиянието, които могат да имат тези рискове*
- Наблюдение на рисковите области и периодична преоценка на рисковете“.*

Участникът е посочил и разгледал посочените от Възложителя рискове, като е описал:

„В Техническата спецификация Възложителят детайлно и точно е идентифицирал рисковете, свързани с изпълнение на поръчката. Обединението декларира, че ще управлява рисковете, описани в Техническата спецификация, по време на целия период за изпълнение на обществената поръчка. Идентифицираните от Възложителя рискове са следните:

- 1. Обжалване на процедурата и съкратени срокове за изпълнение на поръчката*
- 2. Промени в приложимата нормативна уредба*
- 3. Непълнота и некомплектваност на наличната информация, необходима на Изпълнителя за постигане на резултатите на обществената поръчка*
- 4. Недостатъчно добра комуникация между екипите за изпълнение на Възложителя и Изпълнителя“*

Участникът е разгледал посочените от Възложителя рискове като е направил анализ и оценка на всеки от тях (стр. 93÷99), като е констатирал следното:

„В заключение, резултатите от анализа и оценката на рисковете дават основание да се счита, че изпълнението на тази обществена поръчка не съдържа високо ниво на рисковете и няма заплахи за постигане на целите и резултатите на обществената поръчка.“

Участникът е представил цялостна „Стратегия за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка“, където е описал:

„Въз основа на анализа и оценката на рисковете, описани в Техническата спецификация, и натрупания опит, Обединението изготви Стратегия за управление на риска, която се базира върху системите за управление на риска на членовете на Обединението, които са сертифицирани по Стандарт ISO 9001:2008.

Както споменахме по-горе, управлението на рисковете е итеративен процес, който протича през цялото време на изпълнение на обществената поръчка. Стратегията, разработена от Обединението в етапа на подготовка на настоящото Техническо предложение, е документът, въз основа на който ще се осъществява мониторинг на възможните рискове и ще се предприемат мерки, в случай на проява на някой риск. Още в началния етап на поръчката, след запознаване с всички предоставени от Възложителя факти, данни и документи, рисковете ще бъдат отново анализирани.

Сбъдването едновременно на повече от един от посочените рискове несъмнено ще утежни влиянието на всеки от рисковете взети поотделно. Опитът показва, че при изпадане в подобна ситуация се изискват повече усилия, време и ресурси, за да се преодолеят негативните последици, като същевременно на предприеманите мерки не се променя.“

„Обединението ще осъществява управление на рисковете на две нива:

- На стратегическо ниво – отговорност за цялостния процес на управление на риска ще носи Ръководителят на екипа, който ще има задача още в етапа на мобилизация за изпълнение на обществената поръчка да актуализира стратегията за управление на риска, да разпредели отговорностите и да контролира процеса на мониторинг и докладване във връзка с идентифицираните рискове.

- Персонално ниво – ключовите експерти ще имат задължение да следят и докладват на Ръководителя на екипа за рисковете в случай на идентифициране на проблеми, които могат да доведат до проява на рискове, свързани с тяхната работа по конкретните дейности за изпълнение на поръчката.

Ключов елемент от цялостната стратегия за управление на риска е изработването на План към Стратегията за управлението на риска. Предназначението на Плана е да се планират мерки за предотвратяването и/или ограничаването на идентифицираните рискове. Спазвайки изискванията на общоприетите научни и практически подходи за управление

на риска и базирайки се на дългогодишния си опит, Обединението идентифицира мерки за управление на дефинираните рискове, условно групирани в две групи:

1. Мерки за предотвратяване/недопускане на риска
2. Мерки (механизми) за намаляване на последиците от настъпването на риска

Част от мерките за предотвратяване сбъдването, минимизирането или елиминирането на последиците от дефинираните рискове са идентични. По същество това означава, че стриктното изпълнение на посочените мерки ще позволи създаването на синергичен ефект по отношение на идентифицираните рискове. Например добрата, регулярна и с дух на партньорство комуникация с Възложителя ще има изключително значение за управлението на идентифицираните рискове.

По-долу са представени мерките за всеки от идентифицираните рискове...

Представена е таблица, в която са описани наименованието на идентифицирания риск, мерки за предотвратяване/недопускане на риска, мерки (механизми) за намаляване на последиците от настъпването на риска, където участникът е включил и допълнително добавени поясняващи текстове, свързани с обясняване на факторите, които според участника имат отношение към повишаване качеството на управление на риска, свързан с изпълнение на поръчката.

Видно от изложените мотиви участникът е разгледал посочените от възложителя рискове, като е направил анализ и оценка на всеки от тях. Предложени са контролни механизми за минимизиране влиянието им. Участникът е разработил цялостна подробна Стратегия за управление на риска, която освен частите свързани с оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя, оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор, оценка на стойността на риска, определяне на дейностите, предвидени в рамките на поръчката, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор и определяне на мерките за предотвратяване и мерките за намаляване на риска включва и добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на факторите, които според участника имат отношение към повишаване качеството на управление на риска, свързан с изпълнение на поръчката.

При тези мотиви комисията е поставила на участника **по Подпоказател 2. Предложение за управление на риска – подпоказател ТП₂: 40 точки.**

След извършване на описаните действия комисията пристъпи към изчисление на оценката по показател 1 на участник **ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“**

Оценката се извърши съгласно одобрената методика и е както следва:

$$ТП = (ТП_y / ТП_{MAX}) \times 100, \text{ където:}$$

ТП_y - брой точки, които е получил участника като сбор от средните оценки по двата подпоказателя ТП₁ и ТП₂ (ТП_y = ТП₁ + ТП₂), посочени в таблицата по-долу.

ТП₁ е оценката на участника на предложената от него Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП₂ е оценката на предложението на участника за управление на риска при изпълнение на поръчката като част от техническото му предложение и брой присъдени точки съгласно приложената таблица.

ТП_{MAX} – максимален възможен брой точки по съответната таблица.

$$ТП = (ТП_y / ТП_{MAX}) \times 100 = (100/100) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

С оглед извършеното оценяване по Показател 1 „Техническо предложение“ след установяване на горните обстоятелства и описание на Техническите предложения, комисията счита, че до отваряне на ценови предложения следва да бъде допуснат само участникът, чието Предложение за изпълнение на обществената поръчка отговаря на изискванията на възложителя, заложили с Техническите спецификации и документацията за участие и за което е извършена оценка по техническите показатели на одобрената методика за оценка, а именно: **ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“**.

На 02.11.2017 г., след приключване на разглеждането на техническите предложения, комисията взе следните решения:

1. Допуска до отваряне на Ценови предложения Офертата на **ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА-ПРОГРАМА КАВ 2017“** и определи дата за проведе публично заседание на комисията за отваряне на Ценовите предложения – 07.11.2017 г. от 09:00 часа.

2. Съобщението за отваряне на ценовите предложения да бъде публикувано в Профила на купувача на Община Монтана същия ден.

КОМИСИЯ:

Председател: Д. Димитров *

Членове:

1. инж. П. Манолова *

2. Г. Петкова-Любенова *

3. В. Йорданова-Симеонова *

4. Р. Николова *

** Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*