

**РЕШЕНИЕ****№ЗОП-4 / 05.02.2016 г.**

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществени поръчки и отразени резултати в Протокол №1 от 03.09.2015 г., Протокол №2 от 17.11.2015 г., Протокол №3 от 29.01.2016 г. и Протокол №4 от 04.02.2016 г. на комисията, назначена със Заповед №ЗОП-28Б от 03.09.2015 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Монтана”*, открита с Решение № ЗОП-28А от 24.07.2015 г.

I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:*За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1*На 1^{во} място: ДЗЗД „БИЛДТЕХНОПРОЕКТ ЕЕ“ с Комплексна оценка КО = 97,90 т.На 2^{ро} място: ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“ с Комплексна оценка КО = 59,94 т.*За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2*На 1^{во} място: ДЗЗД „ТРАНСПРОЕКТ МОНТАНА ЕЕ“ с Комплексна оценка КО = 95,50 т.На 2^{ро} място: „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД с Комплексна оценка КО = 62,50 т.*За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3*На 1^{во} място: ДЗЗД „ЕКА КОНСУЛТ“ с Комплексна оценка КО = 91,00 т.На 2^{ро} място: ДЗЗД „ЗЕЛЕНА МОНТАНА“ с Комплексна оценка КО = 63,37 т.*За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4*На 1^{во} място: ДЗЗД „ГРИЙН ЛИДЕР“ с Комплексна оценка КО = 87,40 т.На 2^{ро} място: ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ с Комплексна оценка КО = 69,53 т.*За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5*На 1^{во} място: ДЗЗД „ИНФРАМ-ИНТКОНС-ПРОКОНТРОЛ“ с Комплексна оценка КО = 97,52 т.На 2^{ро} място: ДЗЗД „ТИЙМ КОНСУЛТ“ с Комплексна оценка КО = 70,68 т.*За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6*На 1^{во} място: ДЗЗД „КАСА ВЕРДЕ“ с Комплексна оценка КО = 100,00 т.**II. ОПРЕДЕЛЯМ:**

II.1. На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществени поръчки определям за Изпълнители на обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Монтана”*, както следва:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

ДЗЗД „БИЛДТЕХНОПРОЕКТ ЕЕ“ със седалище и адрес на управление гр. София 1592, кв. „Дружба” 1, ул. „Иван Арабаджията”, бл. 41, ап. 44, представлявано от Надка Стоянова Трайкова – Управител, с Комплексна оценка КО = 97,90 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

ДЗЗД „ТРАНСПРОЕКТ МОНТАНА ЕЕ” със седалище и адрес на управление гр. София 1606, ул. „Дамян Груев” №15, ет. 7, адрес за кореспонденция гр. София 1606, ул. „Дамян Груев” №13, вх. В, ет. 2, представлявано от Петя Игнатова Найденова – Управител, с Комплексна оценка КО = 95,50 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

ДЗЗД „ЕКА КОНСУЛТ” със седалище и адрес на управление гр. София 1408, ул. „Златни Врата” №4, вх. Б, ап. 8, представлявано от Ангел Дилианов Енкин – Представяващ, с Комплексна оценка КО = 91,00 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

ДЗЗД „ГРИЙН ЛИДЕР” със седалище и адрес на управление гр. София 1111, бул. „Шипченски проход” №19, ет. 8, ап. 14, представлявано от Лидия Георгиева Писарска, с Комплексна оценка КО = 87,40 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

ДЗЗД „ИНФРАМ-ИНТКОНС-ПРОКОНТРОЛ” с ЕИК 176891821 и със седалище и адрес на управление гр. София 1642, бул. „Васил Левски” №13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев – Упълномощен представител, с Комплексна оценка КО = 97,52 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

ДЗЗД „КАСА ВЕРДЕ” със седалище и адрес на управление гр. София 1111, бул. „Шипченски проход” бл. 240, вх. Б, ет. 4, ап. 29, представлявано от Александра Александрова Писарска – Представяващ, с Комплексна оценка КО = 100,00 т.

II.2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП обявявам участниците и офертите, отстранени от участие в процедурата, както и мотивите довели до тяхното отстраняване, а именно:

1. **„ЕС ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД** гр. София, представлявано от Татяна Делибашева – Управител.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно описаната методика за изчисление на класа енергопотребление на сградите в обхвата на възлагане противоречи на действащата нормативна уредба и при прилагането ѝ ще бъде компрометирано изпълнението на Дейност 2 Обследване за енергийна ефективност на сградата.

2. **ДЗЗД „БИЛДКОНСУЛТ – БИЛДКОНТРОЛ ЕЕ”** гр. Русе, представлявано от Милен Горанов – Представяващ обединението.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно предложените срокове за изпълнение не отговарят на разписаното в приложените линейни графици за изпълнение на поръчката и не гарантират възможността на участника да изпълнява паралелно повече от един обект.

3. **„РАФАЙЛОВ ПМ КОНСУЛТ” ДЗЗД** гр. София, представлявано от Петър Рафаилов – Управител.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно описаната методика за изчисление на класа енергопотребление на сградите в обхвата на възлагане противоречи на действащата нормативна уредба и при прилагането ѝ ще бъде компрометирано изпълнението на Дейност 2 Обследване за енергийна ефективност на сградата.

4. **„БиСиСи КОНСУЛТ” ЕООД** гр. София, представлявано от Стефан Стоянов – Управител.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Липсва линеен график за изпълнение на услугите, което не позволява да се прецени доколко предложените срокове за изпълнение са адекватни на организацията и методологията

на изпълнение, предложени от участника. Техническото предложение не покрива минималните изисквания за съдържание, поставени в настоящата процедура и същото се счита за непълно.

5. „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД гр. Пловдив, представлявано от Георги Чакъров и Иван Парцалев – Управители.

Правно основание: чл. 70, ал. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: В представената от участника обосновка не са налице обективни обстоятелства, обосноваващи по-благоприятното ценово предложение и липсва каквато и да е било конкретност по отношение на начина на ценообразуване и са посочени общи обстоятелства като наличието на ISO 9001:2008 и опит в изпълнението на сходни дейности. Повечето аргументи пряко касаят възможно намаляване на сроковете за изпълнение, но нямат отношение към ценообразуването.

6. „ЕН КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ” ДЗЗД гр. София, представлявано от Георги Вуков – Управител.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно предложението му по критерии Т1. „Обосновка на участника” не попада в нито една от посочените категории, тоест за неговата оферта не е валидно нито едно от четирите критерия, получава 0 т. и се отстранява поради несъответствие на техническата му оферта с минималните критерии за изпълнение на поръчката.

7. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ” гр. Кърджали, представлявано от Надя Петкова.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно срокът за изпълнение на повече от един обект паралелно е по-дълъг от срока за изпълнение за един обект.

8. ДЗЗД „ТЕРМОКОНСУЛТИ 03” гр. Плевен, представлявано от Цветан Григоров - Управител.

Правно основание: чл. 70, ал. 3 от Закона за обществени поръчки.

Фактическо основание: Във връзка с установените от комисията 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в Ценовите оферти участникът не е представил в установения срок писмена обосновка.

III. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществени поръчки настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници.

Настоящото Решение подлежи на обжалване по реда на чл. 120 от Закона за обществените поръчки.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията;

България, 1000 София, бул. „Витоша”;

Тел. 02 / 935 61 13, факс: 02 / 980 73 15;

Е-поща: cpcadmin@cpc.bg Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>



КМЕТ:

(Златко Живков)