

ПРОТОКОЛ №4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-28Б от 03.09.2015 г. на

Кмета на Община Монтана за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Монтана”

Днес, 04.02.2016 г. от 11:00 ч., на основание и в изпълнение на Заповед № ЗОП-28Б от 03.09.2015 г. на Кмета на Община Монтана, се състоя публично заседание на Комисията за отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите предложения за определяне изпълнител на обществена поръчка – открита процедура с предмет:

„Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Монтана”

Комисията се събра в състав:

Председател:

Деян Георгиев Димитров – Директор ЕИИР в Община Монтана.

Членове:

1. Галя Стефанова Петкова - Любенова – Старши юриконсулт на община Монтана;
2. Вася Иванова Йорданова-Симеонова – Н-к отдел „ПОПОФТЗ” в Дирекция „ЕИИР”, правоспособен юрист, резервен член на мястото на инж. Мария Костадинова Танкова – УНЕ в АОП: ВЕ-514;
3. инж. Елвис Драгомиров Маринов – УНЕ в АОП: ВЕ-1045;
4. инж. Детелинка Рангелова Станчева – Началник отдел УТ в Дирекция ТУС на Община Монтана

На своето предходно заседание комисията констатира 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в Ценовите оферти на трима от участниците, предвид което изиска да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател „Предлагана цена“.

Съгласно решение на комисията, отразено в Протокол №3 от 29.01.2016 г. с констатациите относно 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в Ценовите оферти, същият е изпратен до участниците на 29.01.2016 г., като крайния срок за представяне на поисканите документи е 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Комисията установи, че до 03.02.2016 г. двама участници са представили писмена обосновка за начина на образуване на показател „Предлагана цена“. След изтичането на срока за представяне на обосновките комисията пристъпи към разглеждането им.

I. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА ПО ПИСМЕНИТЕ ОБОСНОВКИ:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

1. ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП” гр. София, представлявано от Иво Тренчев.

Във връзка с установените от комисията 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в Ценовите оферти, отбелязани в Протокол №3 от 29.01.2016 г., в установения срок участникът е представил в плик с док. №70-00-144 от 03.02.2016 г.

Комисията приема писмената обосновка на участника обосновка тъй като са посочени **обективни обстоятелства**, свързани със:

1. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
2. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

Участникът подробно е обосновал декларираните обективни обстоятелства, а именно че при подготовката на ценовото си предложение са налице обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т.т. 3 и 4 от ЗОП - „наличието на изключително благоприятни условия за участника” и „икономичност при изпълнение на обществената поръчка”. Последните се изразяват в следното:

1. двете фирми включени в обединението разполагат с назначени на трудов договор експерти, които ще участват в изпълнението на поръчката, а също и със стажанти и с външни проектанتي, с които е сключен договор за сътрудничество преди изпълнение на поръчката, които са с дългогодишни отношения и с двете фирми.
2. договорената приемлива цена с външните проектанتي при съвместната им работа, допринася за формирането на по-ниска цена.
3. Работещите в „АРХОНТ“ ЕООД стажант-архитекти - Христо Минков и Тихомир Марков, ще подпомагат ключовите експерти-архитекти при изготвянето на архитектурното заснемане, като техният труд в действителност не носи преки разходи и се явява благоприятно условие по отношение определянето на предлаганата цена. Тяхната дейност в изпълнението на поръчката се изразява в това да подпомагат ар-

хитектите при заснемане на сградата на място и да подпомагат работата им в офиса при изчертаване на заснетото.

Налични са детайлни разбивки на начина на ценообразуване като са описани подробно разходите за изпълнение с разбивки по пера – разходи за персонал, командировъчни, консумативи и т.н. Описана е и печалба за участника в размер на 10%. Детайлно са посочени необходимите ресурси за изпълнение на конкретни задачи в рамките на дейността като за всяка задача са посочени нужните финанси.

Предвид, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.т. 3 и 4 от ЗОП комисията приема писмената обосновка и допуска участника ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ до оценка на Предложената цена.

2. „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД гр. Пловдив, представлявано от Георги Чакъров и Иван Парцалев – Управители.

Във връзка с установените от комисията 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в Ценовите оферти, отбелязани в Протокол №3 от 29.01.2016 г., в установения срок участникът е представил в плик с док. №70-00-145 от 03.02.2016 г.

В представената от участника обосновка липсва каквато и да е било конкретност по отношение на начина на ценообразуване и са посочени общи обстоятелства като наличието на ISO 9001:2008.

Участникът е декларирал, че дружеството има специално разработена процедура за извършване на обследвания за енергийна ефективност, съобразено с конкретните изисквания на настоящата поръчка.

Повечето аргументи пряко касаят възможно намаляване на сроковете за изпълнение, но нямат отношение към ценообразуването, като пример за това са декларираните „оригиналните решения и разработената анкетна карта от процедурата към живущите в жилищните сгради, с което се спестява значително време за откриване на наболелите проблеми и съответно дава възможност за обсъждане“ и наличието на „изградена интернет платформа на основата на „облачните услуги“, която предполага непрекъсната интерактивна свързаност на целия екип.“ На места в обосновката се навеждат аргументи в посока на по-високи цени като например следните декларации:

„Използвайки софтуерния продукт, ние увеличаваме разходите, чрез подготовка на готови за вписване в доклада и сертификата резултати от обследването. Този продукт е скъп.“

„Предложеното решение за изпълнение на поръчката чрез въвеждане на различни методи и способности (чек листи, анкетни карти), водят до увеличаване на времето на експертите при събиране на първоначалната информация.“

В цялото изложение липсват каквито и да е било обективни обстоятелства, аргументиращи ниската цена, предложена от участника, поради което Комисията предлага „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД да бъде отстранен от участие на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5:

1. ДЗЗД „ТЕРМОКОНСУЛТИ 03“ гр. Плевен, представлявано от Цветан Григоров - Управител.

Във връзка с установените от комисията 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в Ценовите оферти, отбелязани в Протокол №3 от 29.01.2016 г., в установения срок участникът не е представил писмена обосновка.

Комисията предлага участника ДЗЗД „ТЕРМОКОНСУЛТИ 03“ да бъде отстранен от участие на основание на чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като същият не е представил в срок писмената обосновка.

II. ОТРАЗЯВАНЕ НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА ПО ФОРМИРАНЕ НА ЦЕНОВАТА И КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА:

Комисията пристъпи към формирането на Показател Ц – Предложена цена, която е с максимална стойност от **30 точки** и се изчисляват по следната формула:

$$Ц = [(Ц \text{ min}1 / Ц \text{ i}1) + (Ц \text{ min}2 / Ц \text{ i}2) + (Ц \text{ min}3 / Ц \text{ i}3) + (Ц \text{ min}4 / Ц \text{ i}4)] / 4 \times 30$$

Ц – показател, отразяващ относителната тежест на предложената цена на съответната услугата;

Ц min1(1,2,3,4) – представлява най-ниската предложена цена на услугата от участник за съответния вид дейност / услуга;

Ц i 1 (1,2,3,4) – представлява предложената цена на услугата от съответния участник за съответния вид дейност / услуга;

Поради спецификата на възлагане и невъзможността да бъде формирана крайна цена за изпълнение, изчисляването на ценовия показател се осъществява съобразно предлаганите единичните цени в лева без ДДС за всеки отделен вид дейност, а именно:

Ц i	Услуга	Мерна единица
Ц i1	За дейност 1: Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ, и на технически паспорти на сградите (в случай че е налична проектна документация за сградата)	лв./м ² РЗП

Ц i2	За дейност 1: Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ, и на технически паспорти на сградите (в случай че не е налична проектна документация за сградата) включва и възстановяването на проектната документация на сградата в рамките на необходимото, посредством извършване на наложителните заснемания за възстановяване на строителните книжа в съответствие със ЗУТ и действащата Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвест. проекти/.	лв./м ² РЗП
Ц i3	За дейност 1: Изготвяне на технически паспорт	лв./м ² РЗП
Ц i4	За дейност 2: Извършване на обследване за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ с оглед изпълнение на мерки за енергийна ефективност в одобрените многофамилни жилищни сгради.	лв./м ² РЗП

Комисията премина към **оценка на ценовите оферти** на допуснатите участници и **комплексна оценка на офертите** като оценките са извършени последователно за всяка една обособена позиция, което е отразено по-долу.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

1. ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“

Общата оценка на Показател Т (Техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 40,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(2,50 / 4,00) + (3,50 / 5,00) + (1,00 / 3,00) + (1,80 / 1,80)] / 4 \times 30 = 19,94 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 59,94 т.

2. ДЗЗД „БИЛДТЕХНОПРОЕКТ ЕЕ“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 70,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(2,50 / 2,50) + (3,50 / 3,50) + (1,00 / 1,00) + (1,80 / 2,50)] / 4 \times 30 = 27,90 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 97,90 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

1. ДЗЗД „ТРАНСПРОЕКТ МОНТАНА ЕЕ“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 70,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(1,50 / 2,50) + (3,50 / 3,50) + (0,80 / 1,00) + (2,50 / 2,50)] / 4 \times 30 = 25,50 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 95,50 т.

2. „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 35,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(1,50 / 1,50) + (3,50 / 4,20) + (0,80 / 0,80) + (2,50 / 3,00)] / 4 \times 30 = 27,50 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 62,50 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

1. ДЗЗД „ЕКА КОНСУЛТ“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 65,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(1,00 / 1,00) + (1,50 / 1,50) + (2,30 / 3,00) + (2,10 / 3,00)] / 4 \times 30 = 26,00 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 91,00 т.

2. ДЗЗД „ЗЕЛЕНА МОНТАНА“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 45,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(1,00 / 5,50) + (1,50 / 5,60) + (2,30 / 2,30) + (2,10 / 2,10)] / 4 \times 30 = 18,37 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 63,37 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

1. ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 40,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(1,10 / 1,10) + (1,40 / 1,40) + (3,00 / 3,20) + (2,70 / 2,70)] / 4 \times 30 = 29,53 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 69,53 т.

2. ДЗЗД „ГРИЙН ЛИДЕР“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 70,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(1,10 / 5,90) + (1,40 / 6,00) + (3,00 / 3,00) + (2,70 / 3,00)] / 4 \times 30 = 17,40 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 87,40 т.

3. „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 30,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена): не се оценява.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

1. ДЗЗД „ИНФРАМ - ИНТКОНС - ПРОКОНТРОЛ“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 70,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(3,99 / 3,99) + (5,99 / 5,99) + (0,99 / 0,99) + (2,00 / 2,99)] / 4 \times 30 = 27,52 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 97,52 т.

2. ДЗЗД „ТЕРМОКОНСУЛТИ 03“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 30,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена): не се оценява.

3. ДЗЗД „ТИЙМ КОНСУЛТ“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 45,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(3,99 / 6,90) + (5,99 / 7,00) + (0,99 / 1,00) + (2,00 / 2,00)] / 4 \times 30 = 25,68 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 70,68 т.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

1. ДЗЗД „КАСА ВЕРДЕ“

Общата оценка на показател Т (техническо предложение) е $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 70,00$ т.

Оценка по Показател Ц (Предложена цена):

$$Ц = [(6,00 / 6,00) + (6,00 / 6,00) + (3,00 / 3,00) + (3,00 / 3,00)] / 4 \times 30 = 30,00 \text{ т.}$$

Комплексна оценка КО = Т + Ц = 100,00 т.

III. КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

III.1. КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. „ЕС ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД гр. София, представлявано от Татяна Делибашева – Управител.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Протокол №2.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. ДЗЗД „БИЛДКОНСУЛТ – БИЛДКОНТРОЛ ЕЕ“ гр. Русе, представлявано от Милен Горанов – Представяващ обединението.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Протокол №2.

2. „РАФАИЛОВ ПМ КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. София, представлявано от Петър Рафаилов - Управител.

Участникът се предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Протокол №2.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

1. „БиСиСи КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София, представлявано от Стефан Стоянов – Управител.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Протокол №2.

2. „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД гр. Пловдив, представлявано от Георги Чакъров и Иван Парцалев – Управители.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Раздел I на настоящия протокол.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5:

1. **„ЕН КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ”** ДЗЗД гр. София, представлявано от Георги Вуков – Управител.
Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Протокол №2.
2. **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ”** гр. Кърджали, представлявано от Надя Петкова.
Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Протокол №2.
3. **ДЗЗД „ТЕРМОКОНСУЛТИ 03”** гр. Плевен, представлявано от Цветан Григоров - Управител.
Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП като конкретните мотиви за това са подробно описани в Раздел I на настоящия протокол.

III.2. КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

1. На Първо място се класира ДЗЗД **„БИЛДТЕХНОПРОЕКТ ЕЕ“** с Комплексна оценка **КО = 97,90 т.**
2. На Второ място се класира ДЗЗД **„ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“** с Комплексна оценка **КО = 59,94 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

1. На Първо място се класира ДЗЗД **„ТРАНСПРОЕКТ МОНТАНА ЕЕ“** с Комплексна оценка **КО = 95,50 т.**
2. На Второ място се класира **„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“** ООД с Комплексна оценка **КО = 62,50 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

1. На Първо място се класира ДЗЗД **„ЕКА КОНСУЛТ“** с Комплексна оценка **КО = 91,00 т.**
2. На Второ място се класира ДЗЗД **„ЗЕЛЕНА МОНТАНА“** с Комплексна оценка **КО = 63,37 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

1. На Първо място се класира ДЗЗД **„ГРИЙН ЛИДЕР“** с Комплексна оценка **КО = 87,40 т.**
2. На Второ място се класира ДЗЗД **„ИНВЕСТ ГРУП“** с Комплексна оценка **КО = 69,53 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

1. На Първо място се класира ДЗЗД **„ИНФРАМ - ИНТКОНС - ПРОКОНТРОЛ“** с Комплексна оценка **КО = 97,52 т.**
2. На Второ място се класира ДЗЗД **„ТИЙМ КОНСУЛТ“** с Комплексна оценка **КО = 70,68 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

1. На Първо място се класира ДЗЗД **„КАСА ВЕРДЕ“** с Комплексна оценка **КО = 100,00 т.**

III.3. Въз основа на извършеното и документите, създадени в хода на разглеждането и оценяването на офертите, а именно: Протокол №1 от 03.09.2015 г., Протокол №2 от 17.11.2015 г., Протокол №3 от 29.01.2016 г. и настоящият Протокол №4 от 04.02.2016 г., както и че допуснатите участници отговарят на условията на чл. 37, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП и съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗОП, Възложителят да издаде мотивирано решение, с което обявява класирането на участниците и участниците, определени за изпълнители на обществената поръчка по реда на Глава трета, Раздел VI Договор за обществена поръчка от ЗОП и сключи договор за изпълнение, както следва:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

ДЗЗД „БИЛДТЕХНОПРОЕКТ ЕЕ” със седалище и адрес на управление гр. София 1592, кв. „Дружба” 1, ул. „Иван Арабаджията”, бл. 41, ап. 44, представлявано от Надка Стоянова Трайкова – Управител, с Комплексна оценка **КО = 97,90 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

ДЗЗД „ТРАНСПРОЕКТ МОНТАНА ЕЕ” със седалище и адрес на управление гр. София 1606, ул. „Дамян Груев” №15, ет. 7, адрес за кореспонденция гр. София 1606, ул. „Дамян Груев” №13, вх. В, ет. 2, представлявано от Петя Игнатова Найденова – Управител, с Комплексна оценка **КО = 95,50 т.**

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

ДЗЗД „ЕКА КОНСУЛТ” със седалище и адрес на управление гр. София 1408, ул. „Златни Врата” №4, вх. Б, ап. 8, представлявано от Ангел Дилянов Енкин – Представяващ, с Комплексна оценка **КО = 91,00 т.**

3а ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

ДЗЗД „ГРИЙН ЛИДЕР” със седалище и адрес на управление гр. София 1111, бул. „Шипченски проход” №19, ет. 8, ап. 14, представлявано от Лидия Георгиева Писарска, с Комплексна оценка КО = 87,40 т.

3а ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

ДЗЗД „ИНФРАМ-ИНТКОНС-ПРОКОНТРОЛ” с ЕИК 176891821 и със седалище и адрес на управление гр. София 1642, бул. „Васил Левски” №13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев – Упълномощен представител, с Комплексна оценка КО = 97,52 т.

3а ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

ДЗЗД „КАСА ВЕРДЕ” със седалище и адрес на управление гр. София 1111, бул. „Шипченски проход” бл. 240, вх. Б, ет. 4, ап. 29, представлявано от Александра Александрова Писарска – Представяващ, с Комплексна оценка КО = 100,00 т.

Комисията приключи своята работа, съгласно чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП с предаване на цялата документация в това число Протокол №1 от 03.09.2015 г., Протокол №2 от 17.11.2015 г., Протокол №3 от 29.01.2016 г. и настоящият Протокол №4 от 04.02.2016 г. на Възложителя.

Изготвянето на протокола беше приключено на 05.02.2016 г.

Настоящият протокол се състави и подписа в 1 екземпляр и съдържа 6 страници.

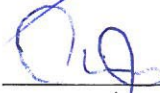
Председател:


(подпис)

(Деян Георгиев Димитров)

Членове :

1.


(подпис)

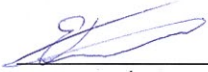
(Галя Стефанова Петкова - Любенова)

2.


(подпис)

(Вася Иванова Йорданова-Симеонова)

3.


(подпис)

(Елвис Драгомиров Маринов)

4.


(подпис)

(Детелинка Рангелова Станчева)

Цялата документация е предадена на Възложителя на 05.02.2016 г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:




Златко Софрониев Живков