

РЕШЕНИЕ

№14 от 12.06.2015 г.

Любен Митов Ананиев - в качеството си на Управител на „Технологичен парк“ ЕООД гр. Монтана, на основание чл.73, ал.1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и определяне на изпълнител на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Реконструкция на съществуващ канал на Опитно поле“ открита с Решение №9/04.02.2015г. на Управителя на „Технологичен парк“ ЕООД гр. Монтана и публикувано в АОП на 04.02.2015г. под ID:646733 и представената ми пълна документация от провеждане на процедурата, в това число ПРОТОКОЛ №1 / 10.03.2015 г., ПРОТОКОЛ №2 / 26.05.2015 г., ПРОТОКОЛ №3 / 03.06.2015 г., ПРОТОКОЛ №4 / 08.06.2015 г., и ПРОТОКОЛ №5 / 11.06.2015 от заседания на Комисията, назначена със Заповед №12 от 10.03.2015 г. на Управителя на „Технологичен парк“ ЕООД гр. Монтана,

I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ

- I.1. На ПЪРВО МЯСТО се класира ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС АЛФА“ - Участник №4 по комплексна оценка К = 100 ТОЧКИ и предлагана цена от 624 992,67 лв. без ДДС

II. ОПРЕДЕЛЯМ

- II.1. На основание Чл.73, ал.1 от ЗОП ОПРЕДЕЛЯМ за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с Предмет: „Реконструкция на съществуващ канал на Опитно поле“ открита с Решение №9/04.02.2015г. на Управителя на „Технологичен парк“ ЕООД гр. Монтана и публикувано в АОП на 04.02.2015г. под ID:646733, както следва:

II.1.1. ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС АЛФА“ - Участник №4 по комплексна оценка К = 100 ТОЧКИ и предлагана цена от 624 992,67 лв. без ДДС.

- II.2. На основание Чл.73, ал.2 от ЗОП обявявам участниците и офертите, отстранени от участие в процедурата, както и мотивите довели до тяхното отстраняване, а именно:

II.2.1. За „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД - Участник №1, ПЛИК №2 не се оценява, на основание Чл.37, ал.3, т.1 и Чл.69а, ал.1 от ЗОП и същият се предлага за отстраняване от процедурата на основание Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в ТОЧКА I.1. от ПРОТОКОЛ №3, а именно:

II.2.1.1. В позиция с наименование „Описание на предвижданите за влагане материали“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката в табличната форма участникът не е записал, че ще ползва следното: „баластра“ и „битумни смеси“

II.2.1.2. В позиция с наименование „Методология за изпълнение на проекта“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: числова оценка на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на договора; Мерки по безопасни и здравословни условия на труд; Методологията не обхваща всички дейности от Количествената сметка предоставена от възложителя

II.2.1.3. В позиция с наименование „Методология за изпълнение на проекта“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не е разработил и изрично отразил, кои за него са: етапи на жизненият цикъл; под-етапи на изпълнение; дейности на изпълнение и управление; под-дейности на изпълнение, контрол и управление; методи на изпълнение, контрол и управление; методи на изпълнение и управление;

II.2.1.4. В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – График на изпълнение“ не е в строго съответствие с Методологията, тъй като липсват следните задължителни елементи: етапи на жизнения цикъл; основни етапи на изпълнение; подетапи на изпълнение; дейности контрол и управление; под-дейности на изпълнение, контрол и управление; методи на изпълнение, контрол и управление;

- II.2.1.5.** В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – ГРАФИК НА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: **процент на натоварване на съответния експерт за всяка една дейност, под-дейност и метод; съответните ключови дати;**
- II.2.2.** За ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ” - Участник №2, ПЛИК №2 не се оценява, на основание Чл.37, ал.3, т.1 и Чл.69а, ал.1 от ЗОП и същият се предлага за отстраняване от процедурата на основание Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в **ТОЧКА I.2. от ПРОТОКОЛ №3, а именно:**
- II.2.2.1.** В позиция с наименование „Описание на предвижданите за влягане материали“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката в табличната форма участникът не е записал, че ще ползва следното: „Пясък“ и „битумни смеси“
- II.2.2.2.** В позиция с наименование „Методология за изпълнение на проекта“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: **числова оценка на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на договора; Методологията не обхваща всички дейности от Количествената сметка предоставена от възложителя**
- II.2.2.3.** В позиция с наименование „Методология за изпълнение на проекта“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не е разработил и изрично отразил, кои за него са: **етапи на жизненият цикъл; под-етапи на изпълнение; дейности на изпълнение и управление; под-дейности на изпълнение, контрол и управление; методи на управление**
- II.2.2.4.** В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – График на изпълнение“ не е в строго съответствие с Методологията, тъй като липсват следните задължителни елементи: **етапи на жизненият цикъл; основни етапи на изпълнение; подетапи на изпълнение; дейности контрол и управление; под-дейности на изпълнение, контрол и управление; методи на изпълнение, контрол и управление;**
- II.2.2.5.** В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – График на изпълнение“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: **процент на натоварване на съответния експерт за всяка една дейност, под-дейност и метод; съответните ключови дати;**
- II.2.3.** За МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД - Участник №3, ПЛИК №2 не се оценява, на основание Чл.37, ал.3, т.1 и Чл.69а, ал.1 от ЗОП и същият се предлага за отстраняване от процедурата на основание Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в **ТОЧКА I.3. от ПРОТОКОЛ №3, а именно:**
- II.2.3.1.** В позиция с наименование „Описание на предвижданите за влягане материали“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката в табличната форма участникът не е записал, че ще ползва следното: „баластра“; „битумни смеси“; „фасонни части“
- II.2.3.2.** В позиция с наименование „Организация за изпълнение и план за работа“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: **Идентификация и числова оценка на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на договора; Методологията не обхваща всички дейности от Количествената сметка предоставена от възложителя**
- II.2.3.3.** В позиция с наименование „Организация за изпълнение и план за работа“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не е разработил и изрично отразил, кои за него са: **етапи на жизненият цикъл; под-етапи на изпълнение; дейности на управление; под-дейности на изпълнение, контрол и управление; методи на управление**

- II.2.3.4. В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – График на изпълнение“ не е в строго съответствие с Методологията, тъй като липсват следните задължителни елементи: **етапи на жизнения цикъл; основни етапи на изпълнение; подетапи на изпълнение; дейности контрол и управление; под-дейности на изпълнение, контрол и управление; методи на изпълнение, контрол и управление;**
- II.2.3.5. В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – График на изпълнение“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: **процент на натоварване на съответния експерт за всяка една дейност, под-дейност и метод; критичните пътища; съответните ключови дати;**
- II.2.3.6. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, който е изисквал валидността на офертите да бъде 180 календарни дни, а участникът е предложил 90 календарни дни
- II.2.4. За „ЩРАБАГ“ ЕАД – Участник, №5 ПЛИК №2 не се оценява, на основание Чл.37, ал.3, т.1 и Чл.69а, ал.1 от ЗОП и същият се предлага за отстраняване от процедурата на основание Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в **ТОЧКА I.5. от ПРОТОКОЛ №3**, а именно:
- II.2.4.1. В позиция с наименование „Описание на предвижданията за влягане материали“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката в табличната форма участникът не е записал, че ще ползва следното: „**баластра**“;
- II.2.4.2. В позиция с наименование „Методология на изпълнението“ и нейните подточки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: **числова оценка на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на договора**
- II.2.4.3. В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – График на изпълнение“ не е в строго съответствие с Методологията, тъй като липсват следните задължителни елементи: **етапи на жизнения цикъл;**

Като тези мотиви, изброени в **ПРОТОКОЛ №1 / 10.03.2015 г., ПРОТОКОЛ №2 / 26.05.2015 г., ПРОТОКОЛ №3 / 03.06.2015 г., ПРОТОКОЛ №4 / 08.06.2015 г., и ПРОТОКОЛ №5 / 11.06.2015** от заседания на Комисията и отразени в **ТОЧКА II** от това **РЕШЕНИЕ**, напълно възприемам и те мотивират настоящото ми решение.

Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията с адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18, електронна поща: cpadmin@cpc.bg и електронна страница www.cpc.bg

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата.

Любен Митров Ананиев
Управител на
„Технологичен парк“ ЕООД
гр. Монтана

