

ПРОТОКОЛ №1

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-57В/17.11.2014 г. на Кмета на община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на логистична услуга и провеждане на обучения за повишаване на квалификацията и професионалната компетентност на служителите в общинската администрация“, открита с Решение № ЗОП-57А/10.10.2014 г.

Днес, 17.11.2014 г. в град Монтана, комисия в състав:

Вася Йорданова - Симеонова – Н-к отдел „ПОПОФПТиЗ“ в Община Монтана.

Светла Савова – Ръководител на проект „Укрепване на капацитета и квалификацията на служителите в общинска администрация Монтана“.

Галя Петкова - Любенова – старши юрисконсулт в община Монтана.

се събра в заседателната зала на общинска администрация гр. Монтана, ул. „Извора“ №1 от 14:00 часа за изпълнение на Заповед № ЗОП-57В/17.11.2014 г. на кмета на община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на логистична услуга и провеждане на обучения за повишаване на квалификацията и професионалната компетентност на служителите в общинската администрация“,

Комисията установи, че в обявения срок - до 17:00 часа на 10.11.2014г., са постъпили 6 (шест) броя оферти:

№	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
1.	ДЗЗД „Юнайтед Трейнингс“ гр. София 1202, ул. „Кирил и Методи“ 120	04.11.2014 г.	09:44	70-00-1925
2.	„ТЕЗА“ ЕООД, гр. София 1784, ж.к. Младост 1, бл. 54А, вх. 1.	10.11.2014 г.	09:28	70-00-1959
3.	„Фокус Системс“ ООД, гр. София 1505, ул. „Попова шапка“ №42.	10.11.2014 г.	11:18	70-00-1960
4.	„ИЮ Консултинг“ ООД, гр. София 1113, ул. „Николай Хайтов“ №3А, ет.1	10.11.2014 г.	11:19	70-00-1962
5.	Консорциум „Ес И Ви Партньори“, гр. София 1606, ул. „Люлин планина“ №21А, ет.1, офис 2	10.11.2014 г.	14:32	70-00-1966
6.	Обединение „БИМ Консултинг и партньори“ гр. София, гр. София 1000, ул. „Уилям Гладстон“ №23, ет.1, ап.3	10.11.2014 г.	15:32	70-00-1970
7.				

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на Комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на логистична услуга и провеждане на обучения за повишаване на квалификацията и професионалната компетентност на служителите в общинската администрация“,

Разглеждане на офертите.

Комисията пристъпи към проверка на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Участник № 1 - ДЗЗД „Юнайтед Трейнингс“ гр. София, учредено между „Юнайтед Партньърс“ ЕООД с ЕИК 121316789, представлявано от Мария Иванова Гергова – Бенгтссон и „Атлас Травелс“ ЕООД с ЕИК 130026450 представлявано от Евгения Манолова.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

При отварянето на офертата се установи наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика - Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на Комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2 - „ТЕЗА“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 030272497, представлявано от Янко Манолов Илиев.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

При отварянето на офертата се установи наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика - Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на Комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3 - „Фокус Системс“ ООД, гр. София, с ЕИК 200946846, представлявано от Павел Янков Янев.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

При отварянето на офертата се установи наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика - Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на Комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4 – „ИЮ Консултинг” ООД, гр. София с ЕИК 175316764, представлявано от Деница Георгиева Николова.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

При отварянето на офертата се установи наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика - Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на Комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Участник № 5 – Консорциум „Ес И Ви Партньори”, гр. София учреден между СД „Ни плюс” – Макаров и с-ие” с ЕИК 131013858, представлявано от Светлана Симеонова Тихова; „Импрес консултинг” ЕООД с ЕИК 201259164 представлявано от Елеонора Милчова Ушатова и „Балкански център за устойчивост и екологичен инженеринг с ЕИК 176650628 представлявано от Ваня Симеонова Бижева.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

При отварянето на офертата се установи наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика - Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на Комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Участник № 6 – Обединение „БИМ Консултинг и партньори” гр. София представлявано от Иво Георгиев Ганчев учредено между „БИМ Консултинг” ООД гр. София с ЕИК 200242286 представлявано от Иво Георгиев Ганчев и „Център за професионално обучение и ориентиране” ООД гр. София с ЕИК 175313939 представлявано от Пенка Стайкова Кефалова.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

При отварянето на офертата се установи наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика - Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на Комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На 25.11.2014 г. комисията се събра за да установи наличието и редовността на документите в Плик №1 в офертите на участниците те бяха проверени в съответствие с изискванията на възложителя в обявлението за откриване на процедурата, изискванията в документацията за участие и с императивните изисквания на чл.57, ал.2,т.1 във връзка с чл.56, ал.1,т.1-7, т.10-12 от ЗОП във връзка със съдържанието на Плик №1.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации относно наличието и редовността на документите за подбор в Плик №1 в офертата на участниците в настоящата процедура:

1. За ДЗЗД „Юнайтед Трейнингс” гр. София при извършена проверка комисията констатира:

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на ДЗЗД „Юнайтед Трейнингс” гр. София са представени всички изискуеми документи по чл. 56 от ЗОП, доказващи изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, одобрени с Решение № ЗОП-57А /10.10.2014 г. на Кмета на Община Монтана.

2. За „ТЕЗА” ЕООД, гр. София

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „ТЕЗА” ЕООД гр. София са представени всички изискуеми документи по чл. 56 от ЗОП, доказващи изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, одобрени с Решение № ЗОП-57А /10.10.2014 г. на Кмета на Община Монтана.

3. За „Фокус Системс” ООД, гр. София

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Фокус Системс” ООД гр. София са представени всички изискуеми документи по чл. 56 от ЗОП, доказващи изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, одобрени с Решение № ЗОП-57А /10.10.2014 г. на Кмета на Община Монтана.

4. За „ИЮ Консултинг” ООД, гр. София

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „ИЮ Консултинг” ООД гр. София са представени всички изискуеми документи по чл. 56 от ЗОП, доказващи изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, одобрени с Решение № ЗОП-57А /10.10.2014 г. на Кмета на Община Монтана.

5. За Консорциум „Ес И Ви Партньори”, гр. София

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Ес И Ви Партньори” гр. София са представени всички изискуеми документи по чл. 56 от ЗОП, доказващи изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, одобрени с Решение № ЗОП-57А /10.10.2014 г. на Кмета на Община Монтана.

6. За Обединение „БИМ Консултинг и партньори” гр. София

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на Обединение „БИМ Консултинг и партньори” гр. София са представени всички изискуеми документи по чл. 56 от ЗОП, доказващи изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, одобрени с Решение № ЗОП-57А /10.10.2014 г. на Кмета на Община Монтана.

На 04.12.2014 г. комисията се събра за оценка на техническите предложения на участниците от Плик №2 в офертите.

Критерий за оценка на офертите – „икономически най-изгодна оферта” и ще се извърши в съотношение: техническа оценка – 70% и финансова оценка – 30% по следната формула:

$КОФ = 0,7 * T + 0,3 * Ц$, приложима към всеки участник, където:

КОФ – оценка на офертата

T - техническа оценка

Ц – финансова оценка

1. ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - T

Техническата оценка се формира по следната формула:

$T = T1 + T2$

Показатели за оценка на техническото предложение	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6
(Т1) Предложението на участника за технологична последователност на изпълнение на дейността	ДЗЗД „Юнайтед Трейнингс“ гр. София	„ТЕЗА“ ЕООД, гр. София	„Фокус Системс“ ООД, гр. София	„ИЮ Консултинг“ ООД, гр. София	Консорциум „Ес И Ви Партньор и“, гр. София	Обединение „БИМ Консултинг и партньор и“ гр. София
В предложението си участникът е представил логически обосновани предложения за технологичната последователност при разработката на всички елементи, изисквани от Възложителя: обосновка на необходимостта и предназначението на обучението както и описание на подходите/методите, които ще се използват; Цели на обучението и очаквани резултати; Учебно съдържание с разпределени по дни и часове подтеми/въпроси; Предварителни изисквания към участниците в обучението, ако има такива; Методи за	50			50		50

провеждане на обучението с конкретни примери според целевата група и целта на обучението. Отчетена е спецификата на обученията с оглед приложимата нормативна уредба. Предложението на участника е подкрепено с примери - под формата на логически обосновани примери (примерни теми, продължителност, разпределение на времето на теория и практика).						
Предложението на участника е общо, без да разглежда по отделно обученията за служебно развитие и на обученията за професионално развитие. Посочено е как при разработване на програмите ще бъдат отразени изводите от направения анализ и оценка на обучителните програми. Предложението на участника е подкрепено с		30	30		30	

примери (под формата на логически обосновани примери) (примерни теми, продължителност, разпределение на времето на теория и практика).						
Техническо предложение, при което предложената предложението на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя, но само ги преповтаря, без да предлага по-високо качество, от минимално изискуемото от възложителя. Предложението на участника е подкрепено с примери (под формата на логически обоснована концепция) (примерни теми, продължителност, разпределение на времето на теория и практика), които са разработени общо и незадълбочено.						
(T2) Качество на плана за изпълнение на дейностите						
Участникът е						50

разписал план на изпълнение, който съответства на обхвата на дейностите, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им и не поставя в риск приключването на дейностите в определения от Възложителя срок. Описани са етапите и подетапите и тяхната последователност, което допринася за качествено и срочно изпълнение на договора. Участникът е разписал човешкия и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, дефинирал е задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс; Демонстрирана е логически обоснована връзка между отделните предвидени						
--	--	--	--	--	--	--

дейности и результати и отговорностите на ключовите експерти.						
Участникът е разписал план на изпълнение, който съответства на обхвата на дейностите, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им и не поставя в риск приключването на дейностите в определения от Възложителя срок. Описани са етапите и подетапите и тяхната последователност , което допринася за качествено и срочно изпълнение на договора. Участникът е разписал човешкия и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето. Задачите и отговорности на експертите само преповтарят изискванията на възложителя. Не е представена логически обоснована връзка между	30	30	30	30		

отделните предвидени дейности и резултати и отговорностите на ключовите експерти.						
Техническо предложение, при което Планът за изпълнение на дейностите отговаря на изискванията на възложителя, отговаря на сроковете за изпълнение на дейностите, поставени от възложителя, но само ги преповтаря, без да предлага по-високо качество, от минимално изискуемото от възложителя. Задачите и отговорности на експертите само преповтарят изискванията на възложителя.					15	

Комисията извърши оценяване на техническите предложения, направени от участниците, а именно:

1. Участник № 1 ДЗЗД „Юнайтед Трейнингс”

$T = 50 + 30 \times 0,7 = 56\text{т.}$

2. Участник № 2 „ТЕЗА” ЕООД

$T = 30 + 30 \times 0,7 = 42\text{т.}$

3. Участник № 3 „Фокус Системс” ООД

$T = 30 + 30 \times 0,7 = 42\text{т.}$

4. Участник № 4 „ИЮ Консултинг” ООД

$T = 50 + 30 \times 0,7 = 56\text{т.}$

5. Участник № 5 Консорциум „Ес И Ви Партньори”

$T = 30 + 15 \times 0,7 = 31,5\text{т.}$

6. Участник № 6 Обединение „БИМ Консултинг и партньори”

$T = 50 + 50 \times 0,7 = 70\text{т.}$

Настоящият протокол е съставен на 09.12.2014г. в 11:00 часа.

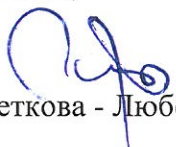
Комисията взе решение да покани на 12.12.2014г., от 14:30ч. Участниците в процедурата за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”, за което същите следва да бъдат уведомени от Председателя на Комисията.

С това приключи заседанието на Комисията.

КОМИСИЯ:


(В.Йорданова-Симеонова)


(С. Савова)


(Г. Петкова - Любенова)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:


(Златко Живков)

10.12.2014г.

(дата на получаване на
протокола)

