

ПРОТОКОЛ №2

от действията на комисия, назначена със Заповед ЗОП-39Б от 29.07.2014 година на Кмета на Община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка е предмет: **„Изготвяне на прединвестиционно проучване и комплексен проект за инвестиционна инициатива по реда на чл. 150 от ЗУТ, за изграждане на център за безвъзмездно предаване на разделно събрани отпадъци от домакинствата, в т.ч. едрогабаритни отпадъци, опасни отпадъци от домакинствата в гр. Монтана”**

Днес, 16.09.2014 година в 14:00 часа - комисията в състав:

Председател: Деян Георгиев Димитров – Директор „ЕИИР” в Община Монтана

и членове:

1. Светлана Георгиева Василева – външен експерт от списъка на АОП №ВЕ-1697;
2. Вася Иванова Йорданова-Симеонова – Началник отдел „ПОПОФПТиЗ” в Община Монтана.

Съгласно решение на комисията, отразено в Протокол №1 от 29.07.2014 г., протоколът с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в Плик №1 на офертите е изпратен до всички участници с писмо изх. №70-00-1591 от 08.09.2014 г. Срокът, посочен за представяне на изискуемите документи е 5 (пет) дни, считано от датата на получаването на протокола и е еднакъв за всички участници.

Писмата са получени от участниците с куриер, както следва:

№	Участник	Дата
1	Обединение „УО-Монтана”	09.09.2014 г.
2	Обединение „Проконсулт-Мегалит”	09.09.2014 г.
3	„Еко Енергопроект” ООД	09.09.2014 г.

Изискуемите документи, посочени в Протокол №1, са представени от участниците както следва:

№	Участник	Дата
1	„Еко Енергопроект” ООД	Док. №70-00-1621 от 12.09.2014 г.
2	Обединение „Проконсулт-Мегалит”	Док. №70-00-1622 от 15.09.2014 г.

1. Участникът Обединение „Проконсулт-Мегалит” е представил следните документи:
 - 1.1. Придружително писмо.
 - 1.2. Споразумение за създаване на обединение между „Проконсулт и управление” ЕООД и „Мегалит” ЕООД, датирано с дата 23.07.2014 година в оригинал.
 - 1.3. Документи за Ключов експерт №4: Проектант ПУП – Елвина Евгениева Терзиева-Николова:
 - 1.3.1. Копие на представената автобиография
 - 1.3.2. Копие от трудова книжка.
 - 1.3.3. Удостоверение рег. № Т-0047-99 от 01.12.2000 г. за вписване в публичен регистър на САБ;
 - 1.3.4. Удостоверение рег. № 02258 за 2014 г. за пълна проектантска правоспособност.
 - 1.3.5. Копие от договор за проектиране на ИПРЗ за УПИ I, кв. 140 по плана на гр. Разлог.
 - 1.3.6. Копие от договор и приемо-предавателен протокол за проект за ПУП - ИПРЗ за УПИ I, кв. 109, м. „Красна поляна”, София.

1.3.7. Копие от договор и приемо-предавателен протокол между „Уотър индъстри съпорт енд едюкейшън“ ЕООД и „Геодет“ ООД. Копие на Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на „Геодет“ ООД.

1.4. Документи за Ключов експерт №5: Еколог – Маргарита Емилова Стойкова:

1.4.1. Декларация за ангажираност от експерт, подписана в оригинал.

1.4.2. Автобиография, подписана в оригинал

2. Участникът „Еко Енергопроект“ ООД е представил следните документи:

2.1. Писмо с изх. №65 от 10.09.2014 г.

2.2. Декларация – обосновка за формирания оборот.

2.3. Копие от договор между Консорциум „Дунав – УО“ и „Еко Енергопроект“ ООД.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на документите в Плик №1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

Резултатите от извършената проверка са, както следва:

Оферта №2 с док. №70-00-1322 от 28.07.2014 г. (14:18 ч.) Допълнителни документи с док. №70-00-1622 от 15.09.2014 г. УЧАСТНИК: Обединение „Проконсулт-Мегалит“, гр. София				
№	Изисквания към участниците и документи, с които се доказват	Наличие на документа	Съответствие на документа	Коментари и забележки
1.	Надлежно оформено Споразумение за създаване на обединение	да	да	Споразумение за създаване на обединение с дата 23.07.2014 г. в оригинал
2.	Доказателства за минимум 7 години общ професионален опит по специалността за Ключов експерт №4: Проектант ПУП – Елвина Евгениева Терзиева-Николова	да	да	Приложени са доказателства за минимум 7 години общ професионален опит по специалността.
3.	Доказателства за изготвен минимум 1 договор с предмет, проектиране на ПУП за площадка за изграждане на инфраструктурен обект за Ключов експерт №4: Проектант ПУП – Елвина Евгениева Терзиева-Николова	да	да	Приложени копие от договор за проектиране на ИПРЗ за УПИ I, кв. 140 по плана на гр. Разлог „за производствени и складови дейности“ и копие от договор и приемо-предавателен протокол за проект за ПУП - ИПРЗ за УПИ I, кв. 109, м. „Красна поляна“, София „за пазар“ ¹
4.	Доказателства за минимум 7 години опит в областта на прилага-	не	да	Приложената Автобиография по т. 5 дава допълнителни разяснения по

¹ *Забележка:* Допълнително представените документи – копие от договор и приемо-предавателен протокол между „Уотър индъстри съпорт енд едюкейшън“ ЕООД и „Геодет“ ООД и копие на Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на „Геодет“ ООД, не се вземат предвид, тъй като не могат да бъдат свързани по никакъв начин с нито един от членовете на Обединението – участник в настоящата поръчка, нито с предложения Ключов експерт №4: Проектант ПУП.

	не на екологичното законодателство за Ключов експерт №5: Еколог – Маргарита Емилова Стойкова			представените с основните документи доказателства за минимум 7 години опит в областта на прилагане на екологичното законодателство
5.	Оригинал на автобиография на Ключов експерт №5: Еколог – Маргарита Емилова Стойкова	да	да	Автобиография, подписана в оригинал
6.	Оригинал на Декларация за ангажираност от експерт на Ключов експерт №5: Еколог – Маргарита Емилова Стойкова	да	да	Декларация за ангажираност от експерт, подписана в оригинал.

Оферта №3 с док. №70-00-1325 от 28.07.2014 г. (15:49 ч.)
Допълнителни документи с док. 70-00-1621 от 12.09.2014 г.
УЧАСТНИК: „Еко Енергопроект” ООД, гр. София

№	Изисквания към участниците и документи, с които се доказват	Наличие на документа	Съответствие на документа	Коментари и забележки
1.	Коригирана Декларация по чл. 50, ал. 1, т. 3 от ЗОП, съдържаща информация за оборота от услуги, сходни с предмета на поръчката, реализиран от участника през последните три години (2011, 2012 и 2013 г.) (Образец №9)	не		Представена е Декларация-обосновка за формирания оборот, поясняваща Декларация по чл. 50, ал. 1, т. 3 от ЗОП (Образец №9). В нея е включена невярна информация за доказване на съответствие: 1. Относно Договор за „Проектиране, консултантска помощ и авторски надзор при изграждане на Регионална инсталация за изгаряне на болнични отпадъци – гр. Пловдив”: след направената проверка по чл. 68, ал. 11 от ЗОП – писмо №14ОБ 721 от 24.09.2014 г. договорите са три отделни. В отговор на допълнително писмо наш №08-00-203 от 26.09.2014 г. в писмо №14ОБ 721 (1) от 07.10.2014 г. от Община Пловдив е видно, че: –плащанията по договор за разработване и представяне на проект са в периода 2005-2009 г. –плащанията по договор за авторски
2.	Коригирана Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съдържаща списък на изпълнените от участника договори с предмет, сходен с предмета на поръчката (Образец №10)	не		

3.	Референцията от Община Пловдив към декларирания Договор за Проектиране, консултантска помощ и Авторски надзор при изграждане на Регионална инсталация за изгаряне на болнични отпадъци – гр. Пловдив”, в обем и съдържание съгласно изискванията на възложителя	не	не	надзор са в периода 2009-2010 г. –плащане по договор за услуги в инвестиционното проектиране е през 2009 г. т.е. декларираното от участника плащане през 2011 г. не е действително. 2. Относно Договор за Техническа помощ и подготовка на инвестиционен проект в сектор „Управление на отпадъците на община Козлодуй” по ОПОС 2007-2013 г.: Договорът е сключен на 22.05.2009 г. за срок от 1 година – видимо от приложения договор, референцията от възложителя и от Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец №10) от Плик №1 „Документи за подбор. т.е. декларираното от участника плащане през 2011 г. не е действително. 3. Относно Договор за Мобилизация, управление на изпълнението и приключване на проект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Перник” след направената проверка по чл. 68, ал. 11 от ЗОП – писмо №14/СПУ 7340-2 от 19.09.2014 г. от Кмета на Община Перник, оборотът е 18 100 лв. за 2012 г. и 36 200 лв. за 2013 г. т.е. декларираните от участника плащания през 2012 и 2013 г. не са верни.
4.	Референцията от Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци” към декларирания Договор за Доклад за ОВОС относно строителството на Българско национално хранилище за радиоактивни отпадъци, в обем и съдържание съгласно изискванията на възложителя	не	не	
5.	Референцията от Община Козлодуй към декларирания Договор за Техническа помощ и подготовка на инвестиционен проект в сектор „Управление на отпадъците на община Козлодуй” по ОПОС 2007-2013 г., в обем и съдържание съгласно изискванията на възложителя	не	не	

Въз основа на извършена обстойна проверка на наличието и редовността на документите в Плик №1 „Документи за подбор” и допълнително представените документи от участниците, комисията реши:

1. Допуска до разглеждане документите в Плик №2 на следните оферти:

1.1. Оферта №1 с док. 70-00-1321 от 28.07.2014 г. (14:16 ч.)

УЧАСТНИК: Обединение „УО-Монтана” гр. София.

1.2. Оферта №2 с док. №70-00-1322 от 28.07.2014 г. (14:18 ч.)

УЧАСТНИК: Обединение „Проконсулт-Мегалит” гр. София.

2. Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП няма да разглежда Техническото предложение в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от:

2.1. Оферта №3 с док. №70-00-1325 от 28.07.2014 г. на участник „Еко Енергопроект” ООД, гр. София със следните мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП – „Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56” и чл. 69, ал. 1, т. 5 – „Комисията предлага за отстраняване от про-

цедурата участник, за когото по реда на чл. 68, ал. 11 е установено, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор”.

Фактическо основание:

Съгласно минималните изисквания за Икономически и финансови възможности:

Не е представена изискваната с Протокол №1 коригирана Декларация по чл. 50, ал. 1, т. 3 от ЗОП, съдържаща информация за оборота от услуги, сходни с предмета на поръчката, реализиран от участника през последните три години (2011, 2012 и 2013 г.) (Образец №9).

Представена е Декларация-обосновка за формирания оборот, поясняваща Декларация по чл. 50, ал. 1, т. 3 от ЗОП (Образец №9). В нея са посочени неверни данни за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор:

- Посоченият договор с предмет „Проектиране, консултантска помощ и авторски надзор при изграждане на Регионална инсталация за изгаряне на болнични отпадъци – гр. Пловдив” всъщност са три отделни договора:
 1. Договор от 11.05.2005 г. с предмет: „Разработване и представяне на Проект за Инвестиционна инициатива за обект: Регионална инсталация за изгаряне на болнични отпадъци”. Стойността на договора е в размер на 428 400.00 лв. с ДДС. Община Пловдив е изплатила цялата сума по договора в периода 2005÷2009 г.
 2. 09ДГ1088 от 09.07.2009 г. с предмет: „Авторски надзор по време на строителството”, като основен проектант по договор от 11.05.2005 г. за обект „Регионална инсталация за изгаряне на болнични отпадъци”. Стойността на договора е в размер на 175 000.00 лв. с ДДС. Община Пловдив е извършила плащане по договора в размер на 140 080.00 лв. с ДДС в периода 2009÷2010 г.
 3. 09ДГ1089 от 09.07.2009 г. с предмет: „Предоставяне на услуги в инвестиционното проектиране за обект „Регионална инсталация за изгаряне на болнични отпадъци”. Стойността на договора е в размер на 214 200.00 лв. с ДДС. Община Пловдив е извършила авансово плащане по договора в размер на 107 100.00 лв. с ДДС.

Т.е. нито един от договорите за този обект не се отнася за периода, определен от възложителя – 2011÷2013 г.

- Посоченият договор за Техническа помощ и подготовка на инвестиционен проект в сектор „Управление на отпадъците на община Козлодуй” по ОПОС 2007-2013 г. е сключен на 22.05.2009 г. за срок от 1 година – видимо от приложения договор, референцията от възложителя и от Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец №10) от Плик №1 „Документи за подбор, т.е. не се отнася за периода, определен от възложителя – 2011÷2013 г.
- По Договор за Мобилизация, управление на изпълнението и приключване на проект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Перник” е деклариран оборот от 4 000 лв. за 2012 г. и 70 000 лв. за 2013 г. След направената проверка по чл. 68, ал. 11 от ЗОП – писмо №14/СПУ 7340-2 от 19.09.2014 г. от Кмета на Община Перник, се установи, че оборотът е съответно 18 100 лв. за 2012 г. и 36 200 лв. за 2013 г. без ДДС.

Съгласно минималните изисквания за Технически възможности:

Не е представена изискваната с Протокол №1 коригирана Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съдържаща списък на изпълнените от участника договори с предмет, сходен с предмета на поръчката (Образец №10). Не са представени заверени копия от референции, от които са видни възложителя, предмета на съответния договор, стойност, обхвата на извършената работа, място на услугата и срок на изпълнение, както и дали договорът е изпълнен качествено.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Оценка на техническото предложение Т е с тежест 70% в комплексната оценка на офертите, като същата се извършва по данните, представени от участника в „Предложението за изпълнение на поръчката“, както следва:

Изчисляване на показателя: $T = (T1+T2+T3)*0,7$

Където:

Т е оценката на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

T1 е оценката по подпоказател „въведение и въстъпителен анализ“;

T2 е оценката по подпоказател „стратегия за изпълнение на поръчката“;

T3 е оценката по подпоказател „управление на риска“.

Максималната стойност, която даден участник може да получи, като сбор от подпоказателите T1, T2 и T3 е 100 точки.

Оценката по показателя се формира на базата на разработените от всеки участник в техническото му предложение за изпълнение на поръчката Въведение и въстъпителен анализ, Стратегия за изпълнение на поръчката и предложение за управление на рисковете.

Оценката по показателя се извършва съгласно следните критерии за постигната степен на съответствие с изискванията на възложителя:

	Критерии за оценка на техническото предложение	Оценка
T1	ПОДПОКАЗАТЕЛ „ВЪВЕДЕНИЕ И ВЪСТЪПИТЕЛЕН АНАЛИЗ“	До 20 точки
	<i>За изготвеното техническо предложение от участника е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</i> - Направен е подробен анализ на предоставените технически спецификации и изисквания на документацията, изготвени от Възложителя. - Направени са ясни коментари по целите на проекта (договора), както и на времевата рамка за изпълнение на договора. - Посочена е правната рамка във връзка с изпълнението на дейностите по договора. - Не са допуснати фактологически грешки, двусмислие и други неточности, водещи до неясноти и противоречия в тази част на разработеното техническо предложение. - В представеното в тази част на техническото предложение не се установява грешно тълкуване на изискванията на Възложителя и целите на проекта (договора) и същите са разписани ясно. Забележка: „проекта (договора)“ означава предмета на договора на настоящата обществена поръчка „Ясно“ следва да се разбира изброяване, което недвусмислено се коментира конкретната цел по начин, по който същата да бъде индивидуализирана сред останалите предвидени цели. „Подробен“ следва да се разбира описание, което освен, че съдържа отделните изисквания, които касаят поръчката, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на целта на изискването, и имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката.	20 точки
	<i>В изготвеното техническо предложение са налице несъществени пропуски, в резултат на което за него е в сила поне едно от следните обстоятелства:</i> - Направен е подробен анализ на предоставените технически спецификации и изисквания на документацията, изготвени от Възложителя, но някои от изискванията са изтълкувани грешно, като тълкуването не е обвързано със спецификата на изискването.	15 точки

	- Направен е подробен анализ на предоставените технически спецификации и изисквания на документацията, изготвени от Възложителя, но поясняващите текстове нямат отношение към целта на изискването и/или нямат отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. - Допуснати са несъществени фактологически грешки и други смислови и технически неточности, от които става видно, че участникът все пак е разбрал същността на изискванията. Забележка: <i>Несъществени са тези непълноти / пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на действащото законодателство в областта и правилната технологична последователност на действията и цялост на отделните документи. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.</i> <i>„Съществени“ са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.</i>	
	За изготвеното от участника техническо предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът е направил анализ на изискванията на документацията, като една или повече от тях са единствено изброени в списък. - Участникът е посочил изискване и/или изисквания (което ще се счита за недостатък в офертата спрямо спецификацията), които не са включени в документацията, но е установено от експертите в комисията и/или от възложителя, че това изискване не е отнесимо въобще към предмета на конкретната поръчка.	8 точки
T2	ПОДПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“	До 50 точки
	За изготвеното техническо предложение от участника е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Разгледани са всички дейности от техническата спецификация (включително и етапите и/или поддейностите - ако има такива), като дейностите (включително и етапите и/или поддейностите - ако има такива) и начинът за изпълнението им са описани подробно и ясно, посочени са резултатите от съответната дейност, като те са обвързани със спецификата на самата дейност и начина, по който тя ще се изпълни. - Там, където е необходимо, са описани ясно нужните взаимовръзки между отделните дейности (включително и на етапите и/или поддейностите - ако има такива). - Предложени са допълнителни дейности към техническата спецификация и е аргументирана тяхната необходимост за изпълнението на проекта или е аргументирана липсата на предложени допълнителни дейности към	50 точки

	техническата спецификация. Самите допълнителни дейности са пряко свързани с изпълнението на поръчката и съответно на проекта. - Не са допуснати фактологически грешки, двусмислие и други неточности, водещи до неясноти и противоречия в разработеното техническо предложение. - В представеното техническо предложение не се установява грешно тълкуване на дейностите от техническата спецификация и същите са разписани ясно. Забележка: „Ясно“ следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап и конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности. „Подробно“ следва да се разбира описание, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на същността на етапа/дейността, последователността, технологията и/или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените в техническата спецификация изисквания.	
	В изготвеното техническо предложение са налице несъществени пропуски, в резултат на което за него е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Разгледани са всички дейности (включително и етапите и/или поддейностите – ако има такива) от техническата спецификация, но някои от дейностите (включително и етапите и/или поддейностите - ако има такива) и начинът за изпълнението им не са включени в Техническата спецификация, но е установено от експертите в комисията и/или от възложителя, че тази допълнително предложена дейност/дейности не е относима въобще към предмета на конкретната поръчка.	35 точки
ТЗ	ПОДПОКАЗАТЕЛ „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“	До 30 точки
	В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всички потенциални рискове и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Въведени са ефективни контролни дейности, като всеки потенциален риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефективни и адекватни мерки; - По отношение на всеки един от рисковите фактори са формулирани и описани повече от две мерки за предотвратяване, включително и алтернативни и повече от две мерки за преодоляване на рисковия фактор. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.	30 Точки
	В техническото предложение на участника е обърнато внимание на всички потенциални рискове, но е в сила поне едно от следното: - Направено е формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване / предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оцене-	20 точки

ни. - Предлагащите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. - По отношение на всеки един от рисковите фактори са формулирани и описани поне две мерки за предотвратяване и поне две мерки за преодоляване на риска.	
За техническото предложение на участника е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Липсва описание на мерки за предотвратяване / преодоляване / управление на един или повече рискове, като участникът единствено декларира готовност да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага мерки за управлението им; - Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им. - По отношение на всеки един от рисковите фактори е формулирана и описана поне една мярка за предотвратяване и поне една мярка за преодоляване на рисковия фактор.	10 точки

1. Обединение „УО-Монтана“.

T1: Подпоказател „Въведение и въстъпителен анализ” - 20 точки.

T2: Подпоказател „Стратегия за изпълнение на поръчката” - 50 точки.

T3: Подпоказател „Управление на риска” - 30 точки.

Оценка на техническото предложение T:

$$T=(T1+T2+T3)*0,7=100*0,7=70 \text{ т.}$$

2. Обединение „Проконсулт-Мегалит“.

T1: Подпоказател „Въведение и въстъпителен анализ” - 8 точки.

T2: Подпоказател „Стратегия за изпълнение на поръчката” - 35 точки.

T3: Подпоказател „Управление на риска” - 10 точки.

Оценка на техническото предложение T:

$$T=(T1+T2+T3)*0,7=53*0,7=37,1 \text{ т.}$$

Настоящият протокол е съставен на 08.10.2014 г. в 14:00 часа.

Комисията взе решение да покани участниците за отваряне на Плик № 3 на 13.10.2014 г., от 13:30 ч., за което същите следва да бъдат уведомени от Председателя на Комисията.

С това приключи заседанието на Комисията.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 2 бр. оценителни листове.

Председател:

.....
Деян Димитров

Членове:

1.
Светлана Василева

2.
Вася Йорданова-Симеонова